

Методология и технология профессионального образования
(педагогические науки)

Научная статья

УДК 377

**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ И РЕЗУЛЬТАТЫ ДИАГНОСТИКИ
ИНФОРМАЦИОННО-ЛИЧНОСТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТУДЕНТОВ
СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО КАЧЕСТВА БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ**

Юлия Васильевна Курилина

Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия

y_grebenkina@mail.ru

Аннотация. Информационная среда стремительно развивается: появляются новые социальные сети и программы, существенно влияющие на сознание, мировоззрение, интеллектуальную деятельность человека. Непрерывно увеличивается число пользователей информационными ресурсами; стихийность данного процесса приводит к непредсказуемости и неуправляемости воздействий этих ресурсов на личность в частности и общество в целом. Исследователи считают: граждан (особенно детей, подростков, учащуюся молодежь) необходимо целенаправленно обучать анализу транслируемого контента как основе безопасного поведения в информационной среде. Обосновано, что ведущей профессиональной общностью, способной сформировать грамотное информационное поведение у подрастающего поколения, являются педагоги, которых, в свою очередь,

необходимо специально готовить к данному процессу. В качестве характеристики личности, обеспечивающей безопасное поведение личности в информационной среде, рассматривается информационно-личностная безопасность. В статье приводится определение, раскрываются структура и содержание указанного феномена, критерии его сформированности. Охарактеризованы компоненты информационно-личностной безопасности (когнитивный, мотивационно-ценностный, поведенческий, рефлексивный, регулятивный, личностный), выделены личностный и профессиональный блоки. Представлено содержание констатирующего исследования, направленного на оценку уровня сформированности информационно-личностной безопасности у студентов среднего профессионального образования – будущих педагогов. Его результаты свидетельствуют о том, что общий уровень информационно-личностной безопасности студентов находится в пределах средних значений. Наиболее проблемными критериальными показателями оказались осознанность и объем знаний об информационно-личностной безопасности и ее обеспечении; активность, успешность, самостоятельность и инициативность деятельности по обеспечению информационно-личностной безопасности; оценка планирования и прогнозирования своих действий. В заключении сформулированы рекомендации по формированию информационно-личностной безопасности студентов. Результаты исследования позволили сделать вывод о том, что необходима комплексная работа по подготовке студентов среднего профессионального образования – будущих педагогов к обеспечению информационно-личностной безопасности обучающихся.

Ключевые слова: информационная среда; информационно-личностная безопасность; компоненты информационно-личностной безопасности; уровень информационно-личностной безопасности; констатирующее исследование

Для цитирования: Курилина Ю. В. Критерии оценки и результаты диагностики информационно-личностной безопасности студентов СПО как профессионального качества будущих педагогов // Педагогические исследования. 2025. Вып. 3. С. 5–33.

Methodology and technology of vocational education
(pedagogical sciences)

Original article

**EVALUATION CRITERIA AND DIAGNOSTIC RESULTS OF
INFORMATION AND PERSONAL SAFETY OF STUDENTS OF
VOCATIONAL EDUCATION AND TRAINING AS A PROFESSIONAL
QUALITY OF FUTURE TEACHERS**

Yulia V. Kurilina

Kuban State University, Krasnodar, Russia

y_grebenkina@mail.ru

Abstract. The information environment is rapidly evolving: new social networks and programs are emerging that significantly influence human consciousness, worldview, and intellectual activity. The number of users accessing informational resources continues to grow exponentially; the spontaneity of this process leads to unpredictability and uncontrollability in how these resources affect individuals and society as a whole. Researchers believe that citizens – especially children, adolescents, and students – need targeted training in analyzing transmitted content as a foundation for safe behavior within the information environment. It has been substantiated that educators form the leading professional community capable of

shaping informed information behavior among younger generations, but they themselves require special preparation for this task. Information-personal security is presented as an individual characteristic ensuring secure personal conduct in the information environment. The article provides a definition, discloses the structure and essence of this phenomenon, and outlines criteria for its formation. Components of information-personal security include cognitive, motivational-value, behavioral, reflective, regulatory, and personal elements, with separate emphasis on personal and professional domains. The study describes confirmatory research aimed at assessing the level of development of information-personal security among middle-level vocational education students who will become teachers. Its findings indicate that overall levels of information-personal security among students fall within average values. Problematic indicators included awareness and scope of knowledge about information-personal security and measures to ensure it; activity, success, independence, and initiative in actions related to maintaining information-personal security; evaluation of planning and forecasting one's own actions. Finally, recommendations for developing information-personal security among students are formulated. The results led to the conclusion that comprehensive efforts are needed to prepare future educators in middle-level vocational education institutions to ensure the information-personal safety of their students.

Keywords: information environment; information and personal security; components of information and personal security; level of information and personal security; ascertaining research

For citation: Kurilina Y. V. Evaluation criteria and diagnostic results of information and personal safety of students of vocational education and training as a professional quality of future teachers. *Pedagogicheskie issledovaniya = Pedagogical Research*. 2025;(3):5-33. (In Russ.).

Введение

Современное общество сталкивается с определенными вызовами, среди которых враждебность, межнациональные конфликты, нарушение семейных ценностей, снижение уровня духовной культуры и др. Одним из детерминантов их возникновения является доступность информационной среды, элементы которой нередко оказывают негативное влияние на когнитивную и эмоционально-волевую сферы, ценностные ориентации и интересы пользователей, особенно детей и подростков. По мнению исследователей, к опасностям современной информационной среды можно отнести:

киберугрозы, в том числе и распространение компьютерных вирусов, интернет-мошенничество и т. д. (М. Х. Машекуашева) [1];

секты и субкультуры антисоциального характера, создающиеся почти бесконтрольно в силу анонимности взаимодействия в информационной среде (А. А. Юсупов) [2];

рост кибербуллинга, также вызванный анонимностью интернет-общения, отсутствием последствий и ответственности за травлю (Т. А. Газизьянов и др.) [3];

распространение фейковой информации и непроверенных новостей (И. А. Харламова и др.) [4];

развитие искусственного интеллекта, руководствующегося понятиями целесообразности и выгоды, а не гуманности и сострадания (М. М. Соловьев) [5].

Категорией специалистов, профессиональная миссия которых связана с обеспечением конструктивной социализации подрастающего поколения средствами обучения и воспитания, являются педагоги. На настоящий момент проведено достаточно научных исследований, посвященных подготовке будущих педагогов к формированию у обучающихся грамотного, безопасного информационного поведения. К наиболее значимым практико-

ориентированным результатам этих исследований можно отнести рекомендации внедрить в образовательный процесс педагогического вуза специально разработанные учебные курсы, программы; например:

курс «Информационная безопасность и защита персональных данных», в рамках которого студентов обучают способам обеспечения информационной безопасности школьника, иных субъектов образования (Ю. И. Богатырева) [6];

курс «Информационная безопасность и защита информации», в рамках которого студенты изучают проблемы информационной безопасности, законодательно-правовой, административный и программно-технический уровни обеспечения информационной безопасности, общие меры по созданию безопасной информационной системы в образовательном учреждении (Е. С. Васева) [7];

программа обучения студентов методике обеспечения интернет-безопасности школьников, аналогичные программы курсов повышения квалификации для педагогов школ и вузов (И. В. Герлах и др.) [8].

В исследованиях, посвященных вопросам минимизации негативного воздействия информационной среды, используются различные дефиниции, среди которых: «культура информационной безопасности», «цифровая культура», «культура информационно-психологической безопасности личности», «информационно-психологическая безопасность», «безопасное поведение», «информационно-личностная безопасность». Рассмотрим определения и содержание перечисленных феноменов, предложенные авторами исследований (табл. 1).

Таблица 1 – Сущность и структура феноменов, связанных с информационно-личностной безопасностью

Феномен, его определение	Авторы	Компоненты, выделенные в исследовании
Культура информационной безопасности – процесс создания состояния защищенности школьника, включающий в себя качественную информационную среду	Н. С. Дерендяева	Когнитивный, коммуникативный, компонент информационной защиты, компонент профилактики аддиктивного поведения [9]

(защищенность школьника от негативных информационных воздействий) и процесс создания защищенности их информации, и обеспечивающее полное удовлетворение информационных потребностей школьника		
Культура информационной безопасности – это система знаний, умений, навыков не только в области цифровых технологий, но и ценностно-смысловых ориентаций, определяющих и регулирующих деятельность в контексте безопасного взаимодействия личности в информационном пространстве	С. Н. Федорова М. А. Кулебяев	Технический, когнитивный, поведенческий, ценностно-смысловой [10]
Цифровая культура – совокупность системных знаний в области цифровой грамотности, цифровой безопасности, цифрового этикета, опыта цифровых коммуникаций, реализуемых в любом коммуникационном взаимодействии в цифровом пространстве	В. А. Казинец и др.	Аксиологический, когнитивный, коммуникативный, технологичный [11]
Культура информационно-психологической безопасности – интегральное свойство личности, представленное системой духовно-нравственных ценностных ориентаций, определяющее такой способ организации и развития жизнедеятельности, при котором она способна защитить себя как объекта информационного воздействия и не способна целенаправленно оказывать негативные информационные воздействия на других субъектов информационных отношений	А. А. Ахметвалиева	Целевой, содержательный, технологический и оценочно-результативный [12]
Информационно-психологическая безопасность – составляющая общей безопасности личности, которая определяется как состояние защищенности ее психики от действия многообразных информационных факторов, препятствующих или затрудняющих формирование адекватной информационно-ориентировочной основы социального поведения человека (и в целом, жизнедеятельности и общества), а	Д. С. Синицын	Знания об опасностях и основных приемах защиты; установка на критичность по отношению ко всем источникам информации; умение работать с информацией; нравственная устойчивость, наблюдательность и критичность мышления. (в тексте автореферата это написано, как условия) [13]

также адекватной системы его субъективных (личностных, субъективно-личностных) отношений к окружающему миру и самому себе		
Безопасное поведение – функциональная система взаимодействия с окружающей средой, обеспечивающая реализацию его потребности в безопасности, сохранении жизни и здоровья	Л. А. Сорокина	Ценностно-смысловой, когнитивный, операционно-деятельностный, регулятивный, рефлексивный [14].
Информационно-личностная безопасность – компонент информационной компетенции, функционально обеспечивающий способность управлять информационными угрозами	Е. Э. Серебреник	Нравственная устойчивость, критическое мышление, устойчивость к внушениям, фонд действенных знаний [15].

Учитывая мнения исследователей относительно содержания и структуры качеств, близких по своей сущности к информационно-личностной безопасности, мы сформулировали определение информационно-личностной безопасности и выделили ее компоненты (их обоснование представлено в ранее опубликованных статьях автора [16; 17]).

Под информационно-личностной безопасностью понимается качество человека, характеризующееся: способностью противостоять информационным угрозам благодаря знаниям об их составе и сущности, способах профилактики и преодоления их негативного воздействия, моделях деятельности в ситуациях негативного воздействия информационной среды; умениями распознавать информационные угрозы, манипулятивные приемы; навыками противостояния информационным угрозам, безопасного поведения в информационной среде, критического осмысления информационного воздействия; установками на обеспечение собственной информационно-личностной безопасности и безопасности окружающих, критическое восприятие информации, принятие ценности нормативного поведения в информационной среде; ценностными ориентациями, стимулирующими процесс саморазвития и самореализации;

мотивацией безопасного поведения в информационной среде [16]. Структурные компоненты информационно-личностной безопасности следующие:

когнитивный – аккумулирует знания и представления в области влияния информационной среды на личность, способов и значения противодействия ее негативному влиянию, возможностей обеспечения безопасности личности в информационной среде, включая модернизацию самой информационной среды;

мотивационно-ценностный – объединяет интересы и потребности личности в сфере работы с информацией (от ее поиска до анализа и интерпретации), обеспечивает безопасность информационной среды;

поведенческий – является результатом интеграции всех остальных составляющих и выражается в безопасном поведении в информационной среде, обеспечении безопасности информационной среды;

рефлексивный – включает навыки и умения, чувства и установки, связанные с анализом и оценкой собственного поведения в информационной среде, прогнозированием ее влияния, проектированием стратегий и тактик поведения;

регулятивный – включает волевые качества, установки, навыки, обеспечивающие самоконтроль и контроль поведения в информационной среде с ориентацией на достижение безопасности;

личностный – объединяет качества и свойства человека, необходимые для активизации знаний, мотивов, ценностей и т. д. безопасного поведения в информационной среде и обеспечивающие эффективность такого поведения.

Учитывая, что информационно-личностная безопасность рассматривается нами как личностно-профессиональное качество будущих педагогов, в его компонентах (когнитивном, мотивационно-ценностном, поведенческом, рефлексивном, регулятивном) выделены соответствующие содержательные блоки. При этом личностный блок отражает базовые знания, умения, навыки,

личностные качества студента, профессиональный – соответствующие профессионально значимые характеристики будущего педагога [17].

Целью исследования является оценка сформированности информационно-личностной безопасности студентов среднего профессионального образования как профессионального качества будущих педагогов.

Материалы и методы исследования

Для каждого компонента был подобран диагностический инструментарий, позволяющий оценить уровень сформированности компонентов по разработанным критериям. Критериальные показатели и диагностические методики указаны при описании результатов эмпирического исследования.

В исследовании принимали участие студенты Кубанского государственного университета (Института среднего профессионального образования), обучающиеся по следующим специальностям: 44.02.01 «Дошкольное образование», 44.02.02 «Преподавание в начальных классах», 44.02.03 «Педагогика дополнительного образования» (всего 122 человека).

Результаты исследования и их обсуждение

Результаты оценки когнитивного компонента информационно-личностной безопасности представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты диагностики когнитивного компонента информационно-личностной безопасности

Критерий	Среднегрупповая оценка по критерию, баллы	Среднегрупповой уровень по критерию
Полнота знаний об информационно-личностной безопасности и ее обеспечении	4,05 ± 0,32	средний
Осознанность и объем знаний об информационной личностной безопасности и ее обеспечении	8,67 ± 0,61	средний
Системность и глубина знаний об информационно-личностной безопасности и ее обеспечении	17,19 ± 1,02	средний

Критерий «полнота знаний об информационно-личностной безопасности и ее обеспечении» оценивался по показателям средних баллов успеваемости по дисциплинам, в содержании которых так или иначе отражен контекст предмета исследования. Эти дисциплины были разделены на две группы, с точки зрения их соответствия общему или профессиональному блокам информационно-личностной безопасности:

личностный блок («Безопасность жизнедеятельности», «Обществознание», «Информатика») – изучаются аспекты безопасности собственной жизни и жизни общества, информационная культура, культура поведения в интернет-среде и др.;

профессиональный блок («Педагогика и психология») – позволяет изучить основы взаимодействия с людьми, способы преподнесения информации, рефлексии собственных интересов, анализа личностных качеств окружающих и аналогичного самоанализа.

Согласно результатам анализа успеваемости студентов, средние баллы по дисциплинам и личностного, и профессионального блоков находятся в пределах среднего уровня. Общий балл по выбранным дисциплинам, как это представлено в таблице, также в средних значениях.

Для критерия «осознанность и объем знаний об информационной личностной безопасности и ее обеспечении» был разработан авторский тест, включающий вопросы открытого и закрытого типа. Стоит отметить, что с вопросами открытого типа респонденты справились хуже: встречались однотипные ответы, косвенно свидетельствующие о списывании; было замечено нежелание отвечать, выражающееся фразами «не знаю», «не буду», прочерком и др. Наибольшее затруднение вызвал вопрос, в котором необходимо было раскрыть значение терминов «информационно-личностная безопасность», «информационные угрозы и риски», «критическое мышление», «ценностные ориентации», «манипулятивный прием», «безопасное поведение»,

«нормативность поведения» – ответы либо отсутствовали, либо содержали признаки списывания.

Для критерия «системность и глубина знаний об информационно-личностной безопасности и ее обеспечении» был разработан опросник. Он состоит из пяти вопросов с шестью вариантами ответов для каждого; выбранный ответ оценивается по шестибальной шкале. Отметим, что наиболее низкие значения были получены по вопросу «на занятиях, на которых изучается информационно-личностная безопасность, в большинстве случаев я...»: преобладал вариант ответа «испытываю трудности с освоением информации». В целом, результаты диагностики по опроснику соответствуют среднему уровню.

Обобщение результатов данной части диагностики свидетельствует о среднем интегральном уровне сформированности когнитивного компонента информационно-личностной безопасности.

Мотивационно-ценностный компонент оценивался по двум критериям. Результаты оценки представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты диагностики мотивационно-ценностного компонента информационно-личностной безопасности

Критерий	Среднегрупповая оценка по критерию, баллы	Среднегрупповой уровень по критерию
Интериоризированность ценностей информационно-личностной безопасности и ее обеспечения	94,01 ± 7,15	выше среднего
Устойчивость и выраженность интересов и мотивов	52,09 ± 5,42	средний

Для оценки по критерию «интериоризированность ценностей информационно-личностной безопасности и ее обеспечения» использовался авторский тест, предлагающий респондентам проранжировать представленные группы ценностей (личные, профессиональные и ценности информационно-личностной безопасности), каждая из которых включала личностные и

профессиональные элементы. Можно видеть, что средний балл по тесту (94,01) относится к уровню выше среднего. При этом среднегрупповая оценка по личностному блоку также относится к уровню выше среднего, а по профессиональному – к среднему. Выявленный уровень сформированности ценностных ориентаций свидетельствует о достаточно выраженной мотивации студентов к созданию информационно-безопасной среды и в личной жизнедеятельности, и в профессиональной деятельности. Средний балл по группе ценностей информационно-личностной безопасности оказался ниже, чем дифференцированные баллы по группам личных и профессиональных ценностей. Изложенное демонстрирует недостаточно четкое понимание студентами личностной и профессиональной значимости информационной безопасности,

Для критерия «устойчивость и выраженность интересов и мотивов» была разработана методика, дающая возможность оценить указанные показатели относительно личностного и профессионального блоков информационно-личностной безопасности. За основу была взята методика И. С. Домбровской «Изучение типов и уровней мотивации учебной деятельности», из которой в авторскую разработку вошли 25 вопросов (15 – для оценки личностного блока, 10 – профессионального). В основном, эти вопросы содержали утверждения, позволяющие выявить мотивацию студентов к освоению знаний, активности в учебном процессе, взаимодействию с одноклассниками, а также возможных страхов, барьеров, причин неуверенности на занятиях.

Анализ результатов показал, что среднегрупповая оценка по данному критерию находится в средних значениях. Следует отметить: самые низкие показатели были получены за ответы по следующим утверждениям: «на занятиях я обычно задаю вопросы преподавателям, если недостаточно понимаю материал» и «мне нравится, когда я верно и грамотно отвечаю на вопросы, связанные с обеспечением информационно-личностной безопасности». Это

позволяет сделать вывод о том, что в дальнейшей работе со студентами необходимо особое внимание уделять обсуждению возможных страхов и сомнений относительно стратегий поведения на занятиях, выигрышных в контексте полноценного усвоения материала.

В целом, выявленный уровень сформированности мотивационно-ценностного компонента говорит о выраженности у студентов интереса к обеспечению собственной информационно-личностной безопасности и к формированию информационно-личностной безопасности у обучающихся.

Поведенческий компонент также оценивался по двум критериям. Полученные результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты диагностики поведенческого компонента информационно-личностной безопасности

Критерий	Среднегрупповая оценка по критерию, баллы	Среднегрупповой уровень по критерию
Соответствие поведения в информационной среде требованиям безопасности	16,01 ± 1,42	средний
Активность, успешность, самостоятельность и инициативность деятельности по обеспечению информационно-личностной безопасности как собственной, так и своих обучающихся	6,17 ± 0,66	ниже среднего

«Соответствие поведения в информационной среде требованиям безопасности» оценивалось с помощью разработанного дневника самонаблюдения, содержащего индикаторы для личностного и профессионального блоков. Основными показателями дневника самонаблюдения, по которым осуществлялась оценка, были:

для личностного блока – распознавание опасных ситуаций и угроз, знание способов защиты от информационных угроз, оценка своего поведения в информационной среде;

для профессионального блока – способы работы с обучающимися, организация работы с обучающимися по развитию необходимых для

пребывания в информационной среде качеств, организация работы по грамотному пребыванию в информационной среде обучающихся.

Полученные в результате среднегрупповые баллы по критерию находятся в пределах среднего уровня (как интегрированно, так и дифференцированно по личностному и профессиональному блокам). Наиболее низкими баллами были оценены утверждения профессионального блока: «на занятиях успешно использую методики диагностики для оценки общих способностей обучающихся и, в случае необходимости, корректирую их», «мои ученики благодаря занятиям заинтересованы в положительной реакции на новизну и неопределенность возникающих ситуаций», «на занятиях активно изучается выбор способов предупреждения ситуаций, угрожающих жизнедеятельности». Именно поэтому, выстраивая дальнейшую работу, необходимо делать акцент на изучение способов педагогической работы по формированию информационно-личностной безопасности обучающихся, диагностики способностей обучающихся, формирования у них положительной реакции на новизну.

Для оценки информационно-личностной безопасности по критерию «активность, успешность, самостоятельность и инициативность деятельности по обеспечению информационно-личностной безопасности как собственной, так и своих обучающихся» была разработана вопросно-задачная методика. Она включает шесть вопросов открытого типа. Анализ и обработка ответов на предложенные вопросы позволил вывести среднегрупповую оценку по критерию – 6,17 баллов, что относится к уровню ниже среднего.

Наибольшие затруднения у респондентов вызвали следующие вопросы и задания:

по составлению конспекта занятия, в котором предполагается формирование личностных качеств обучающихся (2–3 качества), препятствующих негативному воздействию информационной среды;

по описанию своего профессионального опыта профилактики негативного влияния информационной среды на обучающихся (полученного, например, во время практики);

по составлению бланка педагогического наблюдения для определения сформированности у обучающихся таких качеств, как критическое мышление, стремление к самоактуализации, творческая направленность личности.

При ответе на данные вопросы и выполнении заданий (при отсутствии профессионального опыта или необходимых знаний для выполнения) можно было поставить прочерк. Большинство респондентов с этими заданиями не справились (поставили прочерк), что говорит о неготовности совершать соответствующие действия.

Некоторые ответы на вопросы содержали признаки списывания: однотипность ответов, их схожесть с ответами других респондентов; сгенерированные ответы из ресурсов Интернета (были видны по слишком объемному и нелогичному тексту). В целом, несмотря на выявленный в группе средний уровень по данному критерию, правомерно фиксировать следующую тенденцию: с открытыми вопросами, требующими описания конкретных действий или выполнения заданий, возникают сложности или нежелание отвечать и думать самостоятельно.

Обобщенные результаты по двум критериям рефлексивного компонента представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты диагностики рефлексивного компонента информационно-личностной безопасности

Критерий	Среднегрупповая оценка по критерию, баллы	Среднегрупповой уровень по критерию
Оценка осознанности регуляции поведения, адекватная оценка своих действий	4,29 ± 0,41	Уровень ниже среднего
Способность видеть собственные ошибки и достижения, способность исправлять ошибки	54,67 ± 7,85	Средний уровень
Оценка планирования и прогнозирования своих действий	9,46 ± 0,83	Уровень ниже среднего

Критерий «оценка осознанности регуляции поведения, адекватная оценка своих действий» оценивался с помощью методики «Рефлексивность» А. В. Карпова. Выявленный среднегрупповой уровень (ниже среднего) свидетельствует о недостаточной рефлексивности респондентов. Отметим, что данный факт констатировался и в процессе проведения занятий: задания на размышление, решение ситуаций, дискуссии вызывали у студентов некоторые сложности.

Критерий «способность видеть собственные ошибки и достижения, способность исправлять ошибки» оценивался с помощью разработанного дневника самонаблюдения. Он содержал 20 утверждений, относящихся либо к личностному, либо к профессиональному блокам компонента, согласие или несогласие с которыми необходимо было оценить по пятибалльной шкале. В результате определялись умения студентов совершать действия по обеспечению информационно-личностной безопасности, а именно: анализировать информацию и события; доносить информацию до людей любого возраста; анализировать собственное поведение и деятельность по формированию информационно-личностной безопасности; анализировать свои личностные качества и окружающих. Полученные среднегрупповые результаты свидетельствовали о среднем уровне сформированности оцениваемых критериальных показателей. Это касается как интегрального уровня, так и дифференцированных уровней по личностному и профессиональному блокам.

Наиболее низкие баллы были получены за оценку следующих утверждений: «Я могу оценить уровень сформированности информационно-личностной безопасности у обучающихся» и «Я умею составлять план собственных действий в ситуациях, связанных с информационными угрозами». Именно данные затруднения требуется учитывать в первую очередь при

разработке программы развития рефлексивного компонента информационно-личностной безопасности.

Для критерия «оценка планирования и прогнозирования своих действий» было разработано восемь кейсов, в каждом предлагалось ответить на 2–3 вопроса. В кейсах были представлены такие ситуации, как:

предложение вступить в подозрительный телеграмм-канал;

предложение встретиться с малознакомым человеком из социальных сетей;

новая онлайн-игра с элементами жестокости, в которую играют воспитанники;

группа сверстников, вступившая в подозрительную группу в социальных сетях;

просмотр сериала подростками, содержащего сцены асоциального характера и не соответствующего их возрасту;

родители просят помочь с чрезмерной увлеченностью ребенка компьютерными играми;

побуждение сверстников к опасным видам селфи;

«интересная» игра с заданиями.

Обработка результатов показала, что степень среднегрупповой сформированности качеств, относящихся к данному критериальному показателю, соответствует уровню ниже среднего, почти на границе низкого уровня (уровень ниже среднего начинается с 9 баллов, среднегрупповой результат – 9,44 балла). Ответы студентов на открытые вопросы кейсов демонстрируют нежелание полноценно выполнять предложенные интеллектуальные действия. Об этом свидетельствуют: прочерки в ответах на вопросы; ответы «не знаю», «не хочу», «нет»; бессмысленные наборы букв; наличие сгенерированных ответов на некоторые вопросы; наличие ответов, списанных из ресурсов Интернета. В результате в рамках методики

среднегрупповой балл ответов на вопросы закрытого типа был существенно выше, чем оценка ответов на вопросы открытого типа.

Для оценки регулятивного компонента использовалось три критерия. Обобщенные диагностические данные по ним представлены ниже (табл. 6).

Таблица 6 – Результаты диагностики регулятивного компонента информационно-личностной безопасности

Критерий	Среднегрупповая оценка по критерию, баллы	Среднегрупповой уровень по критерию
Оценка установки на анализ происходящих событий и своего поведения	28,15 ± 2,04	Средний
Волевые усилия	6,17 ± 0,51	Средний
Убежденность в том, что информационно-личностная безопасность важна; направленность на обеспечение информационно-личностной безопасности себя и окружающих	60,96 ± 6,08	Средний

Критерий «оценка установки на анализ происходящих событий и своего поведения» оценивался методикой «Стиль саморегуляции» В. И. Моросановой, критерий «волевые усилия» – методикой «Волевые качества личности» М. В. Чумакова. Полученные среднегрупповые результаты по обоим критериям относятся к среднему уровню, что является достаточно позитивным и ресурсным показателем для дальнейшего развития информационно-личностной безопасности студентов.

Для оценки по третьему критерию была разработана анкета, содержащая вопросы личностного и профессионального блоков. По результатам оценки ответов на вопросы личностного блока определен среднегрупповой уровень выше среднего, профессионального – средний. Общий среднегрупповой балл, полученный по данному критерию, также соответствует среднему уровню.

Наиболее низкие оценки были получены по вопросам-утверждениям профессионального блока анкеты: «Я готов изучать научную литературу по обеспечению информационно-личностной информации», «Я считаю, что

специалисты, умеющие обеспечивать информационно-личностную безопасность, должны иметь конкурентное преимущество при трудоустройстве» и «Я готов преодолеть возможные трудности по обеспечению информационно-личностной безопасности обучающихся». Исходя из этого, в организацию работы со студентами должны быть включены следующие направления деятельности: поиск и чтение достоверной научной литературы, совершенствование и актуализация конкурентоспособности в профессиональной среде, освоение способов преодоления трудностей в работе с обучающимися.

Личностный компонент оценивается по четырем критериям, отражающим определенные личностные качества. Полученные среднегрупповые результаты представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты диагностики личностного компонента информационно-личностной безопасности

Критерий	Среднегрупповая оценка по критерию, баллы	Среднегрупповой уровень по критерию
Коммуникабельность	$6,8 \pm 0,62$	Выше среднего
Толерантность к неопределенности	$7,28 \pm 0,73$	Средний
Внутренний локус контроля	$3,00 \pm 0,29$	Средний
Критическое мышление	$10,14 \pm 1,15$	Средний

Первый критерий «коммуникабельность» оценивался методикой «Коммуникативные и организаторские способности» В. В. Синявского, В. А. Федорошина (шкала – коммуникативные способности). Результаты диагностики свидетельствуют о достаточно высокой готовности респондентов к взаимодействию с окружающими. Студенты, вероятно, не случайно выбрали профессию категории «человек – человек» и при должной организации образовательного процесса будут готовы к взаимодействию в рамках решения различных педагогических задач.

Второй критерий «толерантность к неопределенности» оценивался с помощью одноименного опросника МакЛейна (адаптация Е. Г. Луковицкой).

Среднегрупповые результаты диагностики соответствовали среднему уровню, что говорит о достаточной подготовленности студентов к возможным неопределенным и неожиданным ситуациям, возникающим в информационной среде – и в профессиональной деятельности, и во внепрофессиональном взаимодействии.

По третьему критерию, который исследовался тестом «Локус контроля» Дж. Роттера, среднегрупповая оценка соответствовала среднему уровню. У большинства респондентов интернальность преобладает над экстернальностью, что для развития информационно-личностной безопасности является благоприятным фактором.

Четвертым критерием личностного компонента информационно-личностной безопасности стала «сформированность критического мышления». Для его оценки был выбран тест Л. Старки (адаптация Е. Л. Луценко), среднегрупповые оценки по нему соответствовали среднему уровню. В контексте данного исследования это достаточно благоприятный показатель, поскольку свидетельствует о наличии определенного фундамента, на котором можно строить дальнейшее развитие критического мышления студентов.

Обобщение всех результатов диагностики позволило определить уровни сформированности компонентов информационно-личностной безопасности и данного качества в целом (табл. 8).

Таблица 8 – Обобщенные результаты констатирующего исследования

Компоненты	Среднегрупповая оценка по компоненту ($\bar{x} \pm \sigma$)	Среднегрупповой уровень по компоненту
Когнитивный	29,91 ± 3,21	Средний
Мотивационно-ценностный	146,1 ± 11,91	Средний
Поведенческий	22,18 ± 1,90	Средний
Рефлексивный	68,42 ± 9,09	Средний
Регулятивный	95,28 ± 9,52	Средний
Личностный	27,22 ± 2,41	Средний

В целом по информационно-личностной безопасности (среднегрупповая оценка / уровень)	389,11 ± 39,22	средний
---	----------------	---------

Выводы

Таким образом, в целом по информационно-личностной безопасности как интегративному личностному качеству диагностирован средний уровень сформированности; при этом среднегрупповые оценки отдельных компонентов находятся на нижних границах данного уровня. Кроме того, среднегрупповые оценки по отдельным критериальным показателям компонентов информационно-личностной безопасности (что изложено выше) находятся на уровне ниже среднего, либо в средних значениях, но на границе с уровнем ниже среднего.

Наиболее «благополучным», с точки зрения среднегрупповых оценок по отдельным критериальным показателям, является мотивационно-ценностный компонент. Один из его критериев относился к уровню выше среднего, второй – к среднему с тенденцией к уровню выше среднего (по группе личных и профессиональных ценностей). Наименее развит поведенческий компонент информационно-личностной безопасности: его общий показатель (22,18 балла) находится на границе с уровнем ниже среднего (средний уровень начинается с 22 баллов).

Наиболее проблемными критериями в отдельных компонентах информационно-личностной безопасности являются следующие:

«осознанность и объем знаний об информационно-личностной безопасности и ее обеспечении» (когнитивный компонент) – несмотря на то, что средний балл по данному критерию находится в средних значениях, его показатель почти на границе уровня ниже среднего (средний уровень начинается с 8 баллов, результат по критерию – 8,67 балла);

«активность, успешность, самостоятельность и инициативность деятельности по обеспечению информационно-личностной безопасности как собственной, так и своих обучающихся» (поведенческий компонент) – данный критерий находится на границе уровня ниже среднего (он начинается с 6 баллов, балл по критерию – 6,17 балла);

«оценка планирования и прогнозирования своих действий» (рефлексивный компонент) – как и в предыдущем случае, данный критерий также находится на границе уровня ниже среднего, который начинается с 9 баллов, а результат по данному критерию – 9,44 балла.

Резюмируя, определим покомпонентно особенно востребованные направления работы в контексте формирования информационно-личностной безопасности студентов:

по когнитивному компоненту – изучение теории информационно-личностной безопасности, составление рекомендаций по безопасному пребыванию в информационной среде, развитие умений находить примеры различных ситуаций, связанные с информационной средой;

по мотивационно-ценностному компоненту – формирование интереса к группе ценностей информационно-личностной безопасности и мотивации к расширению соответствующей системы знаний и познавательных умений, а также возможная коррекция психологических барьеров и страхов, связанных с функционированием в информационной среде);

по поведенческому компоненту – освоение методик диагностики и оценки общих способностей, значимых для формирования информационно-личностной безопасности, а также методов их развития, составление конспектов соответствующих занятий; формирование положительной реакции на новизну и неопределенность; овладение способами формирования у обучающихся навыков безопасного поведения в информационной среде;

разработка бланков педагогического наблюдения, ориентированного на оценку личностных качеств обучающихся;

по рефлексивному компоненту – развитие рефлексивных способностей; составление плана действий в ситуациях информационных угроз; решение реальных и гипотетических ситуаций, связанных с обеспечением информационно-личностной безопасности;

по регулятивному компоненту – поиск и изучение научной литературы по обеспечению информационно-личностной безопасности; освоение способов преодоления трудностей в работе с обучающимися в условиях информационной образовательной среды;

по личностному компоненту – формирование опыта безопасного взаимодействия в информационной среде, толерантности к неопределенности ситуаций взаимодействия в информационной среде; развитие критического мышления, умений признавать возможные ошибки.

В заключение отметим важность и значимость формирования у студентов среднего профессионального образования – будущих педагогов информационно-личностной безопасности как личностно-профессионального качества. Полученные в процессе исследования данные о когнитивных, мотивационно-ценностных, поведенческих и других дефицитах и ресурсах студентов позволяют целенаправленно выстраивать педагогический процесс, ориентированный на решение указанной образовательной задачи.

Список источников

1. Машекуашева М. Х. О масштабах информационных угроз в современных условиях // Право и управление. 2023. № 11. С. 17–19.
2. Юсупов А. А. Информационные угрозы в XXI веке и вопросы борьбы с ними // Экономика и социум. 2024. № 11-1. С. 1228–1232.
3. Газизьянов Т. А., Мансурова З. Р. Психология кибербуллинга: виды и причины кибербуллинга // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2023. № 4. С. 89–92.
4. Харламова И. Ю., Полев С. С. Распространение фейковой информации и способы борьбы с ней // Базис. 2022. № 2 (12). С. 32–36.
5. Соловьев М. М. Искусственный интеллект как новое измерение информационных угроз // Общество: политика, экономика, право. 2025. № 3. С. 87–91.
6. Богатырева Ю. И. Формирование компетенций обеспечения информационной безопасности школьников в процессе профессиональной подготовки педагогов // Педагогическое образование в России. 2014. № 3. С. 56–61.
7. Васева Е. С. Реализация содержательного аспекта принципа профессиональной направленности в курсе «Информационная безопасность и защита информации» // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. 2019. № 4. С. 49–52.
8. Герлах И. В., Егизарьянц М. Н., Копченко И. Е. Интернет-безопасность в профессиональной подготовке будущих педагогов // KANT. 2023. № 2. С. 277–283.
9. Дерендяева Н. С. Структура, критерии, уровни и показатели сформированности культуры информационной безопасности школьников // Наука и школа. 2016. № 5. С. 190–195.

10. Федорова С. Н., Кулебяев М. А. Модель и педагогические условия формирования культуры информационной безопасности у студентов технического вуза // Вестник Марийского государственного университета. 2024. № 3. С. 340–350.

11. Казинец В. А., Редько Е. А. Информационная безопасность как часть цифровой культуры выпускников педагогических университетов // Современное педагогическое образование. 2022. № 5. С. 22–25.

12. Ахметвалиева А. А. Модель формирования культуры информационно-психологической безопасности будущих специалистов в процессе подготовки в вузе // Вестник ЧГПУ. 2009. № 12. С. 5–13.

13. Синицын Д. С. Обучение подростков информационно-психологической безопасности // Человек и образование. 2005. № 1. С. 50–52.

14. Сорокина Л. А. О состоянии готовности подростков к безопасному поведению в повседневной жизни // Инновационные проекты и программы в образовании. 2011. № 3. С. 70–74.

15. Серебренник Е. Э. Информационно-личностная безопасность как составляющая информационной компетенции // Проблемы и перспективы развития образования в России. 2011. № 8. С. 310–313.

16. Курилина Ю. В. Структура и содержание информационно-личностной безопасности современного педагога // Педагогические исследования. 2023. № 4. С. 5–21.

17. Гребенкина Ю. В. Становление и содержание понятия «информационно-личностная безопасность» // Образование от «А» до «Я». 2021. № 2. С. 9–13.

References

1. Mashekuasheva M. H. On the scale of information threats in modern conditions. *Law and management*. 2023;(11):17-19. (In Russ.).
2. Yusupov A. A. Information threats in the 21st century and issues of combating them. *Economics and Society*. 2024;(11-1):1228-1232. (In Russ.).
3. Gazizyanov T. A., Mansurova Z. R. Psychology of cyberbullying: types and causes of cyberbullying. *Society, law, statehood: a retrospective and perspective*. 2023;(4):89-92. (In Russ.).
4. Kharlamova I. Yu., Polev S. S. Dissemination of fake information and ways to combat it. *Basis*. 2022;(2(12)):32-36. (In Russ.).
5. Soloviev M. M. Artificial intelligence as a new dimension of information threats. *Society: politics, economics, law*. 2025;(3):87-91. (In Russ.).
6. Bogatyreva Yu. I. Formation of competencies for ensuring information security of schoolchildren in the process of professional teacher training. *Teacher education in Russia*. 2014;(3):56-61. (In Russ.).
7. Vaseva E. S. Implementation of the substantive aspect of the principle of professional orientation in the course «Information security and information protection». *Bulletin of Shadrinsk State Pedagogical University*. 2019;(4):49-52. (In Russ.).
8. Gerlakh I. V., Egizaryants M. N., Kopchenko I. E. Internet security in the professional training of future teachers. *KANT*. 2023;(2):277-283. (In Russ.).
9. Derendyaeva N. S. Structure, criteria, levels and indicators of the formation of a culture of information security of schoolchildren. *Science and school*. 2016;(5):190-195. (In Russ.).
10. Fedorova S. N., Kulebyaev M. A. Model and pedagogical conditions for the formation of information security culture among students of a technical university. *Bulletin of the Mari State University*. 2024;(3):340-350. (In Russ.).

11. Kazinets V. A., Redko E. A. Information security as a part of the digital culture of graduates of pedagogical universities. *Modern pedagogical education*. 2022;(5):22-25. (In Russ.).

12. Akhmetvalieva A. A. The model for the formation of a culture of information and psychological security for future specialists in the process of university training. *Bulletin of the ChSPU*. 2009;(12):5-13. (In Russ.).

13. Sinitsyn D. S. Education of adolescents in information and psychological security. *Man and education*. 2005;(1):50-52. (In Russ.).

14. Sorokina L. A. On the state of readiness of adolescents for safe behavior in everyday life. *Innovative projects and programs in education*. 2011;(3):70-74. (In Russ.).

15. Serebrenik E. E. Information and personal security as a component of information competence. *Problems and prospects of education development in Russia*. 2011;(8):310-313. (In Russ.).

16. Kurilina Yu. V. The structure and content of information and personal security of a modern teacher. *Pedagogical research*. 2023;(4):5-21. (In Russ.).

17. Grebenkina Yu.V. The formation and content of the concept of «information and personal security». *Education from «A» to «Ya»*. 2021;(2):9-13. (In Russ.).

Информация об авторе

Ю. В. Курилина – преподаватель института среднего профессионального образования; соискатель кафедры общей и социальной педагогики.

Information about the author

Yuliya V. Kurilina – lecturer at the Institute of Secondary Vocational Education; postgraduate student for the Department of General and Social Pedagogy.

Педагогические исследования. 2025. Вып. 3. С. 5–33.

Pedagogical Research. 2025. Vol. 3. P. 5–33.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 21.05.2025; одобрена после рецензирования 12.06.2025; принята к публикации 11.08.2025.

The article was published 21.05.2025; approved after reviewing 12.06.2025; accepted for publication 11.08.2025.