

Методология и технология профессионального образования
(педагогические науки)

Научная статья

УДК 94:338

**ИЗУЧЕНИЕ ИСТОРИКО-КРАЕВЕДЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛУГАНЩИНЫ:
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Татьяна Юрьевна Анпилогова

Луганский государственный университет имени Владимира Даля, Луганск,
Луганская Народная Республика, Россия

dana-100@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2944-2518>

Аннотация. Одной из задач Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации В. В. Путина 2 июля 2021 года, значится духовно-нравственное и патриотическое воспитание граждан на исторических и современных примерах. Ее решение предполагает активное применение средств историко-краеведческой деятельности в процессе формирования стойкой гражданско-патриотической и морально-нравственной позиции широких кругов обучающейся молодежи, в том числе студентов высшей школы. Создание эффективной системы историко-краеведческой работы в современном вузе требует изучения наиболее эффективных форм и методов данного вида деятельности в исторической ретроспективе. В связи с этим целью статьи стало определение и классификация методов исследования процесса развития

Педагогические исследования. 2023. Вып. 2. С. 27–48.

Pedagogical Research. 2023. Vol. 2. P. 27–48.

историко-краеведческой деятельности студенчества в отечественной системе высшего образования. В результате автором представлены четыре методологических уровня (философский, общенаучный, конкретнонаучный, технологический) изучения процесса организации историко-краеведческой деятельности студенческой молодежи, имеющей сложный междисциплинарный, социально значимый характер и направленной на постижение истории и культуры родного края. Проанализировав ряд используемых в педагогике научно-методологических подходов, автор делает вывод о многоаспектности такого понятия, как историческое краеведение, одновременно выступающего в качестве системы, процесса деятельности, социального и исторического явления, объекта социокультурного влияния среды, фактора социализации студенчества, субъекта культуры.

Ключевые слова: историко-краеведческая деятельность, студенческая молодежь, уровни методологии, диалектический подход, парадигмальный метод, системный метод, синергетический метод, средовой метод, культурологический метод, психологическая теория деятельности, теория гуманизации, эмпирические методы, теоретические методы

Для цитирования: Анпилогова Т. Ю. Изучение историко-краеведческой деятельности студенческой молодежи в системе высшего профессионального образования Луганщины: методологический аспект // Педагогические исследования. 2023. Вып. 2. С. 27–48.

Methodology and technology of vocational education
(pedagogical sciences)

Original article

**RESEARCH OF LOCAL HISTORY ACTIVITY OF STUDENT YOUTH IN
THE SYSTEM OF HIGHER PROFESSIONAL EDUCATION OF LUGANSK
REGION: METHODOLOGICAL ASPECT**

Tatyana Yu. Anpilogova

Lugansk Vladimir Dahl State University

Republic, Russia

dana-100@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2944-2518>

Abstract. One of the missions of the National Security Strategy of the Russian Federation, approved by the Decree of the President of the Russian Federation V.V. Putin on July 2, 2021, is the spiritual, moral and patriotic education of citizens based on historical and modern examples. Its solution involves the active use of the means of local history activities in the process of forming a stable civil-patriotic and moral position of a wide circle of young people, including higher school students. The creation of an effective system of local history work in a modern university requires the study of the most effective forms and methods of this type of activity in a historical retrospective. In this regard, the purpose of the article is to define and classify methods for studying the process of developing historical and local history activities of students in the domestic system of higher education. As a result, the author presents four methodological levels (philosophical, general scientific, specific-scientific, technological) of studying the process of organizing the historical and local history activities of students, which have a complex interdisciplinary, socially significant character and are aimed at comprehending the history and culture of their native land. After analyzing a number of scientific and methodological approaches used in pedagogy, the author concludes that such a concept as historical local history is multifaceted, simultaneously acting as a system, a process of activity, a social and historical phenomenon, an object of socio-cultural influence of the environment, a student socialization factor, a subject of culture.

Key words: local history activity, student youth, levels of methodology, dialectical approach, paradigm method, system method, synergetic method, environmental method, cultural method, psychological theory of activity, theory of humanization, empirical methods, theoretical methods

For citation: Anpilogova T. Yu. Research into local history activity of student youth in the system of higher professional education of Lugansk region: methodological aspect // *Pedagogicheskie issledovaniya = Pedagogical Research*. 2023;(2):27-48. (In Russ.).

Одной из наиболее актуальных проблем, стоящих сегодня перед системой высшего профессионального образования новых субъектов Российской Федерации, является необходимость формирования гражданской идентичности и патриотизма у студенческой молодежи. В этой связи большое значение имеет историко-краеведческая деятельность студентов, обладающая как воспитательным, так и развивающим потенциалом. Историческое краеведение, представляющее собой одновременно область научного исторического познания и систему практической деятельности, выполняет функцию распространения знаний об историческом прошлом региона. Именно накопление, сохранение и популяризация информации об историческом прошлом своего края (региона) является непременным условием сохранения исторической, или социальной, памяти, создающей те социальные смыслы, которые необходимы любому государству для сохранения его гражданами коллективной, этнической, национальной идентичности и поддержания единства, духовной общности всех членов общества.

Цель данного исследования – определение и классификация методологических подходов к проблеме развития историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины в отечественной системе высшего профессионального образования.

Под историко-краеведческой деятельностью студенчества следует понимать целенаправленно, структурно организованную или стихийно сложившуюся систему деятельности по изучению исторического прошлого, историко-архитектурных памятников, современной повседневности населения конкретного региона (родного края). Междисциплинарный характер исследования данного вида деятельности в системе высших учебных заведений обуславливает необходимость применения четырех методологических уровней – философского, общенаучного, конкретнонаучного, технологического [1, с. 65–68].

Фундаментальную основу – философский уровень – изучения историко-краеведческой деятельности студенческой молодежи характеризует использование диалектического принципа исторического развития. Главные его постулаты были сформулированы в XIX веке К. Марксом и Ф. Энгельсом и легли в основу методологии диалектического материализма, утверждающего, что развитие личности является результатом сложного социального процесса, имеющего исторический и классовый характер.

С точки зрения представителей этой научной школы, процесс всеобщего развития базируется на трех основных тезисах:

материя первична по отношению к сознанию, которое возникает вследствие развития материи и является его результатом;

существует неразрывная взаимосвязь между явлениями объективной реальности и сознания, что приводит к их взаимообусловленности;

явления и предметы следует рассматривать в процессе непрерывного движения и развития.

«Согласно диалектическому принципу, – отмечает В. А. Кудинов, – весь природный, исторический и духовный мир представляет собой процесс, то есть непрерывное движение, изменение, преобразование и развитие, существует внутренняя связь этого движения и развития» [2, с. 230]. Руководствуясь принципом диалектического материализма, деятельность личности,

выступающую как динамичный целенаправленный процесс, следует рассматривать как часть всеобщего процесса исторического развития. Разновидностью деятельности как всеобщего непрерывного процесса является историко-краеведческая деятельность, трансформация которой происходит сообразно основополагающему тезису теории диалектического материализма, утверждающему, что «не сознание определяет бытие, деятельность, а, наоборот, бытие, деятельность человека определяют его сознание» [3, с. 99].

Общенаучный уровень изучения проблемы организации историко-краеведческой деятельности студенчества может быть представлен такими общенаучными подходами, как парадигмальный, системный, синергетический, средовой и культурологический.

В основе парадигмального подхода лежит понятие образовательной парадигмы, определяющейся конкретными идеологическими, социокультурными и иными ценностями, они обуславливают то или иное направление педагогического процесса, особенности взаимодействия его субъектов, цели, содержание, методы, технологии образования и т. д.

Исследователи парадигмального подхода Г. Б. Корнетов и М. В. Богуславский раскрывали его сущность путем анализа педагогического процесса через призму так называемых бинарных оппозиций или двоичных противопоставлений – противоположных теорий, в рамках которых происходит развитие исследуемой модели образовательного процесса [4, с. 27]. Данный подход рельефно и наглядно иллюстрирует общеизвестное утверждение о том, что школа является зеркалом общества. Историко-краеведческая деятельность, представляя собой одно из направлений социально-культурной деятельности студенчества, закономерно становится объектом воздействия доминирующей в обществе научно-педагогической парадигмы. Применение парадигмального подхода обуславливает рассмотрение историко-краеведческой деятельности студенчества в контексте развития той или иной научно-педагогической парадигмы, являющейся доминантной на каждом конкретном историческом

этапе. В рамках этого подхода производится анализ существующих в XX – начале XXI века отечественных образовательных парадигм и определение их влияния на динамику развития, особенности, направленность историко-культурной деятельности студенческой молодежи.

Одним из важнейших методов, лежащих в основе изучения историко-краеведческой деятельности студенческой молодежи, является системный подход, представляющий собой, с точки зрения А. И. Жилиной, «исследование сложной системы как целостности и ее взаимодействующих подсистем (элементов) для достижения единой цели системы, существующей в определенных условиях» [6, с. 297]. Отталкиваясь от данного определения, можно рассматривать предмет исследования как структурный элемент одной из подсистем отечественной педагогической системы, функционировавшей в различные периоды XX–XXI веков. При этом необходимо учитывать основные принципы системности (целостность, структурность, иерархичность, взаимодействие с окружающей средой), которые позволяют, с одной стороны, четко определить место предмета исследования в педагогической системе, его связи с другими элементами системы, а с другой – рассмотреть его в контексте исторического развития общества.

С точки зрения системного подхода, историко-краеведческую деятельность студенчества можно рассматривать в качестве подсистемы (элемента) в целостной системе образовательной деятельности. В структуре данной подсистемы как элемента образовательного процесса можно выделить следующие составляющие:

определение целей и задач историко-краеведческой деятельности на конкретном историческом этапе;

определение содержания историко-краеведческой деятельности студенчества;

определение форм и методов историко-краеведческой деятельности студенчества;

анализ и самоанализ результатов историко-краеведческой деятельности студенчества;

использование навыков и опыта краеведческой деятельности в практической реализации будущей профессиональной деятельности представителей студенчества.

При этом каждая из структур подсистемы находится в тесной взаимосвязи с остальными структурами и коррелирует с целью, задачами и элементами всей системы в целом. Осознание структурных связей между различными элементами подсистемы дает возможность овладевать учебным материалом как на теоретическом, так и на практическом уровнях.

Тесную взаимосвязь с системным методом демонстрирует синергетический метод, позволяющий проанализировать процесс становления и развития историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины как самоорганизующийся процесс.

В основе синергетического метода лежит понятие «синергетика», введенное в научный оборот в 1973 году Г. Хакеном. Предметом исследования синергетики является процесс самоорганизации сложных систем. По мнению В. М. Курейчика и В. И. Писаренко, «современная синергетика – метанаука, которая объединяет теорию хаоса, теорию катастроф, теорию сложных систем, теорию самоорганизации и т. д.» [7, с. 16]. Синергетический метод нашел сегодня широкое применение в сфере педагогических исследований.

Исследуя возможность применения синергетического метода в педагогике, В. И. Андреев предложил вычленить в качестве ее отдельного сегмента педагогическую синергетику как «область педагогического знания, которая основывается на законах и закономерностях синергетики, т. е. законах и закономерностях самоорганизации и саморазвития педагогических, т. е. образовательно-воспитательных систем» [7, с. 17].

Исходя из множественности дефиниций, В. М. Курейчик и В. И. Писаренко обобщенно выделяют три подхода к определению сущности синергетической педагогики:

как синтеза многофакторных взаимодействий во встречных процессах воспитания и самовоспитания, образования и самообразования, обучения и самообучения, материализующихся в личности обучающихся;

как области педагогического знания, которая основывается на законах и закономерностях синергетики – законах и закономерностях самоорганизации и саморазвития педагогических, т. е. образовательно-воспитательных, систем;

как особой концепции миропонимания, согласно которой мировой педагогический процесс есть открытая макросистема, где свободно перемещаются образовательно-воспитательные теории, направления [7, с. 16].

По мнению А. И. Мухиной, в современной педагогической науке «рассматриваются три направления применения синергетики в образовании: синергетика для образования – преподавание основ синергетики на разных ступенях образования; синергетика в образовании – внедрение синергетических идей в различные дисциплины; синергетика образования, т. е. синергетика, примененная к самому процессу образования, к процессам становления личности и знания» [8, с. 52]. В этой связи можно утверждать, что именно синергетика образования является инструментарием, который можно применить к изучению различных видов деятельности студенческой молодежи, ведущих к становлению личности и формированию у нее гражданско-патриотической позиции. Социализация студентов в вузе представляет собой сложный процесс, протекающий под воздействием совокупности взаимосвязанных внутренних и внешних условий, детерминирующий гибкость и мобильность организации познавательной деятельности. Итак, с точки зрения педагогической синергетики, процесс организации историко-краеведческой деятельности студентов как подсистемы необходимо рассматривать через

призму теории, отражающей принципы и закономерности самоорганизации педагогических систем.

Значимую роль в проведении исследования играет использование средового подхода. Организация краеведческой деятельности студентов в системе высших учебных заведений является неременным условием их социализации, формирования у них мировоззренческих взглядов, системы гражданских и патриотических ценностей. Этот процесс, рассчитанный на несколько лет, происходит в условиях постоянного влияния на субъект историко-культурной деятельности со стороны социума, или социально-культурной среды. С целью диагностики эффективности взаимодействия субъекта и среды применяется так называемый средовой подход, представляющий, с точки зрения Е. В. Швачко и Т. А. Калугиной, «учет и целенаправленное использование возможностей среды в педагогическом процессе, т. е. обращение среды в средство педагогического воздействия» [9, с. 22]. Социально-культурная среда является ретранслятором историко-культурного опыта, накопленного многими поколениями, фактором, выступающим как средство образования и развития личности. Некоторые ученые считают, что при проведении педагогического исследования необходимо учитывать особенности как макро-, так и микросоциокультурной среды. К категории макросоциокультурной среды они относят форму общественного строя, государственного устройства, уровень развития производительных сил и производства, систему образования и общественного управления, уровень развития культуры общества, этноса, социальных общностей (страт), к которым принадлежит личность, тип поселения. В качестве микросоциокультурной среды выступает непосредственное взаимодействие личности с социальным окружением – семьей, учебным, спортивным, творческим и другими коллективами, с объединениями, носящими неформальный характер; система воспитания, тип общения [9, с. 23].

Особенности социально-культурной среды оказывают непосредственное влияние на образовательную среду, в которой происходит развитие личности. О. Г. Петушкова указывает на взаимозависимость между условиями образовательной среды и профессиональным воспитанием студентов в вузе. «Изменения внутривузовской среды, касающиеся способов организации учебно-воспитательного процесса, – пишет автор, – создают интенцию на овладение студентами новыми личностными качествами, востребованными на рынке труда» [10, с. 106]. Эффективным этот процесс становится в следующих средовых условиях:

профессиональность – объекты, наполняющие образовательную среду и присваиваемые обучающимися, являются моделями профессиональных видов деятельности;

лояльность – позволяет ошибаться без тяжелых последствий, опасных для окружающих, тем самым осуществляя профилактику ошибочных профессиональных действий;

гибкость – позволяет личности с оптимальной скоростью осваивать свойства и выполнять «требования» образовательной среды;

информативность – обладает эффективной обратной связью, позволяющей незамедлительно информировать обучающегося о результатах его действий [10, с. 106].

В этом контексте А. В. Мудрик, О. Г. Петушкова и другие выделяют три уровня влияния образовательной среды на профессиональное воспитание студентов: общекультурный – профессиональный – локальный. Общекультурный уровень они соотносят с мировыми стандартами профессионализма и компетентности, наличием качеств субъекта у обучающегося, таких как ответственность, рефлексивность, креативность и др. Профессиональный уровень представлен «профессионально-значимыми качествами и профессиональными владениями, востребованными на рынке труда и в конкретных условиях профессиональной деятельности» [10, с. 107].

Локальный уровень отражает специфику конкретного образовательного учреждения. Его характеризует развитость или неразвитость профессиональных запросов со стороны студентов, работодателей, реального сектора экономики, профессиональные смыслы, наличие или отсутствие профессионального самосознания, профессиональных идеалов, профессиональной идентичности студента [10, с. 107].

Анализ причин и процесса организации историко-культурной деятельности студенчества Луганщины невозможен без анализа влияния макро- и микросреды на целеполагание, определение ее принципов, форм и методов, содержания и сущности. С этой точки зрения, историко-краеведческая деятельность в системе вуза выступает как объект влияния социокультурной среды и, соответственно, ее исследование требует применения средового подхода.

Изучение целей, задач, содержания и методов организации историко-краеведческой деятельности студенчества невозможно без применения культурологического подхода, в рамках которого культура рассматривается как универсальная характеристика деятельности. В основе данного подхода лежит принцип культуросообразности, описанный в трудах как ученых прошлого (Дж. Локка, К. А. Гельвеция, Ф. А. В. Дистервега), так и современных педагогов (С. И. Гессена, Е. В. Бондаревской, Г. И. Гайсиной, М. М. Бахтина, И. Ф. Исаева, Е. Н. Шиянова, В. Л. Крайника и др.).

С точки зрения принципа культуросообразности, человек приобретает знания опытным путем, он связан с усвоением культуры, выработанной в обществе. «Одна из центральных идей нового культурно-образовательного пространства и социально-педагогического мышления – переход от знаниевоцентристской к культуросообразной школе. При этом новый образ культуры призван осваиваться человеком рефлексивно как его личный жизненный проект – обосновывает целесообразность введения культурологического подхода в системе современного образования

Г. И. Гайсина. – В этом видится одно из коренных отличий традиционного способа присвоения индивидом культуры от искомого способа сознательного овладения личностью культурой» [11, с. 16]. Культурологическая парадигма, заложенная в данном подходе, ориентирована, в первую очередь, не на знание, а на освоение элементов культуры в процессе обучения и воспитания.

Процесс образования с точки зрения культурологического подхода рассматривается как сложный культурный процесс, движущими силами которого являются личностные смыслы, определяющие культурное саморазвитие личности, ее умение вести диалог и взаимодействовать с окружающими, независимо от их этнической, культурной, религиозной принадлежности. В этой связи можно утверждать, что культурологический подход ориентирован на формирование нового образования – поликультурного. Культурологический подход, являющийся методологической основой педагогики, предполагает изучение педагогических явлений и процессов как феноменов культуры – «совокупности культурных компонентов на широком социокультурном фоне социума и с учетом локальной культурной ситуации» [11, с. 19]. Он позволяет определить степень влияния культурных факторов на развитие личности и тем самым демонстрирует связь с личностным и деятельностным подходами.

Культурная деятельность, составляющей которой является историко-краеведческая деятельность студенческой молодежи, представляет собой процесс интериоризации личностью социокультурной информации и практического опыта в целом. Организация такой деятельности требует учета особенностей локальной культурной ситуации, социокультурной среды, где этот процесс реализуется. «Содержание культурологического подхода, – считает Г. И. Гайсина, – углубляется положениями этнопедагогического подхода, акцентирующего в исследованиях проблем современного образования единство общечеловеческого, национального и индивидуального в культуре» [11, с. 21].

В контексте применения культурологического подхода историко-краеведческую деятельность следует рассматривать как разновидность социокультурной деятельности, направленную на поиск, усвоение, распространение и популяризацию историко-культурной информации. В профессиональной деятельности педагога так или иначе реализуется принцип культуросообразности, согласно которому педагоги и студенты являются генераторами и ретрансляторами культурных ценностей.

Конкретнонаучный уровень исследования проблемы представлен психологической теорией деятельности и теорией гуманизации.

Анализ историко-краеведческой деятельности студенчества как педагогической категории, являющейся составляющей процесса социализации индивида и интериоризации им социально значимого опыта, обуславливает необходимость ее рассмотрения через призму психологической теории деятельности. Данная теория была изложена и обоснована в трудах советских психологов и педагогов С. Л. Рубинштейна, Л. С. Выготского, А. Г. Леонтьева, А. Р. Лурии, П. Я. Гальперина, А. В. Запорожца, Ю. Б. Гиппенрейтер и др.

В основе деятельностного подхода лежат две концепции, сформулированные отечественными психологами и педагогами в первой половине XX века: концепция единства сознания и деятельности С. Л. Рубинштейна и концепция общности строения внешней и внутренней деятельности А. Н. Леонтьева. Представления о природе деятельности были существенно расширены психологом Л. С. Выготским в рамках культурно-исторической теории. Разработанное ученым понятие высших психических функций (восприятия, памяти, мышления и др.) используется в теории деятельности для объяснения особенностей психики человека.

В основе теории деятельности лежит представление о ее сложной иерархической структуре, состоящей из нескольких уровней. Рассматривая историко-краеведческую деятельность как особый вид деятельности, занимающий наивысший уровень в ее макроструктуре, следует отметить, что не

менее важное место в ее реализации занимает уровень действий. Один из ведущих исследователей теории деятельности Ю. Б. Гиппенрейтер, определяя действие как «процесс, направленный на реализацию цели», выделяет несколько характеризующих его особенностей:

действие включает в качестве необходимого компонента раскрывающийся в нем акт сознания;

действие – одновременно акт поведения;

через понятие действия теория деятельности утверждает принцип активности, противопоставляя его принципу реактивности;

понятие действия «выводит» деятельность человека в предметный и социальный мир [3, с. 102–104].

Анализ указанных черт, свойственных любому действию, позволяет рассматривать историко-краеведческую деятельность как активный целенаправленный процесс, обусловленный определенным уровнем сознания человека, направленный на достижение социальных целей и детерминирующий определенный тип поведения.

Характеризуя историко-краеведческую деятельность как особый вид деятельности, занимающий наивысший уровень в ее макроструктуре (по Ю. Б. Гиппенрейтер), нужно учитывать следующие факторы ее организации:

необходимость изучения всех уровней потребностей и мотивов, детерминирующих систему целеполагания в процессе организации историко-краеведческой деятельности;

предупреждение возможного конфликта мотивов, готовность к коррекции условий, в которых происходит процесс историко-краеведческой деятельности;

анализ и учет условий процесса деятельности, обязательный мониторинг эмоциональной составляющей участников процесса на разных его этапах;

значимость грамотного подбора средств реализации историко-краеведческой деятельности;

поэтапность организации деятельности с опорой на каждый из структурных уровней макроструктуры деятельности;

организация содеятельности как неперемного условия интериоризации в процессе реализации историко-краеведческой деятельности;

необходимость соотнесения целей и результатов деятельности, рефлексия деятельности всеми ее участниками на каждом этапе.

Рассмотрение процесса становления и развития историко-краеведческой деятельности студенческой молодежи невозможно осуществлять вне современных принципов организации педагогического процесса как целостной системы, основанной на теории гуманизации, направленной, в первую очередь, на развитие личности. Гуманистические идеи обучения и воспитания разрабатывались с XIX века как зарубежными (У. Глассером, Р. Штейнером, Л. Кольбергом, С. Френе), так и отечественными (Н. Б. Шульман, В. Н. Сорока-Росинским, С. Т. Шацким) педагогами и получили дальнейшее развитие в XX веке в трудах К. Роджерса, Ш. А. Амонашвили, А. Г. Асмолова, А. Маслоу, Р. В. Овчаровой, В. А. Петровского и др.). Именно включение личности в значимую деятельность, демонстрация последствий деятельности для референтной группы, создание успеха в социальных действиях, учет ведущих мотивов личности являются главными методическими принципами воспитания в современном обществе. Анализируя условия процесса гуманизации системы современного образования, Р. В. Овчарова выделяет следующие критерии гуманизации целостного педагогического процесса: личностно гуманная ориентация воспитателя; ценностно-смысловое равенство взрослого и ребенка; потребность и возможность взрослого выдвигать и корректировать цели обучения и воспитания по уровню реальной педагогической практики; язык формулировки целей педагогического процесса и воспитательной деятельности, в котором заложена динамика развития личности, индивидуальности, межличностных отношений; сохранение здоровья, его укрепление, соблюдение экологии человека и образования; возможность

движения воспитателей от рецептурной модели профессионального поведения к концептуальной; качество отношений субъект-субъектных связей и ценностно-смыслового взаимодействия [12, с. 124]. Указанные критерии полностью применимы к организации педагогического процесса в системе высшего профессионального образования, обеспечивающего преемственность принципов воспитания и обучения, заложенных общеобразовательной школой. Кроме того, важным условием изучения различных направлений деятельности студенческой молодежи является учет психофизических особенностей контингента, возрастные границы которого входят в так называемый период юности (16–25 лет). Таким образом, статус студента как субъекта образовательной деятельности, испытывающего воспитательное воздействие, обуславливает анализ его деятельности через призму гуманистической концепции, принятой на вооружение современной педагогикой и психологией образования.

Технологический уровень исследования процесса становления и развития историко-краеведческой деятельности студенческой молодежи Луганщины, на наш взгляд, должен быть представлен рядом взаимосвязанных теоретических методов: анализом, синтезом, дедукцией, индукцией, экстраполяцией, структурно-аналитическим, сравнительно-историческим, историческим, статистическим, критического анализа документальных источников.

Анализ и синтез позволяют дать качественную характеристику динамики процесса развития краеведческих исследований и, соответственно, организации деятельности студентов вузов Луганщины, выделить отдельные направления краеведческой работы; дедукция, индукция, экстраполяция – проанализировать общие и частные характеристики генезиса советского краеведения как науки, имевшей несколько этапов в своем становлении. Использование исторического метода дает возможность исследовать этапы зарождения и развития историко-краеведческой деятельности студенческой молодежи в хронологической последовательности, определить в процессе организации этой деятельности

причинно-следственные связи, закономерности и противоречия. Сравнительно-исторический метод помогает сопоставить выявленные в процессе анализа первоисточников исторические факты с серией других фактов, характеризующих развитие образования и научной мысли в другие исторические периоды, либо на территориях, выходящих за границы Донбасса. Структурно-аналитический метод используется при определении структурных элементов системы высшего образования Луганщины, особенностей краеведческой деятельности на протяжении всего периода ее существования.

Анализ количественных данных, характеризующих различные параметры, которые связаны с установлением динамики развития системы высшего образования в УССР, на Донбассе и Луганщине обуславливает обращение к статистическому методу. В то же время изучение учредительной и распорядительной документации органов государственной власти, нарративных источников, периодических изданий, необходимых для реконструкции процесса историко-краеведческой деятельности в регионе в исторической ретроспективе, невозможно без применения метода критического анализа документальных материалов.

Проведение исследования проблемы историко-краеведческой деятельности, представляющей собой динамический процесс, который обладает пространственно-временными характеристиками, опирается на принцип многофакторности, всесторонности, историзма. Принцип многофакторности позволяет проанализировать весь комплекс исторических условий, повлиявших на процесс развития историко-краеведческой деятельности в регионе Луганщины с 1920-х годов до наших дней. Принцип всесторонности обуславливает анализ деятельности студентов высших учебных заведений Луганщины в исследуемый период как сложного процесса взаимосвязанных между собой компонентов. Принцип историзма детерминирует изучение предмета исследования в историческом контексте с учетом многочисленных

качественных изменений, происходивших в системе отечественного образования на протяжении всего периода исследования.

Таким образом, изучение проблемы становления и развития историко-краеведческой деятельности студенческой молодежи в системе высшего профессионального образования Луганщины опирается на многоуровневую методологию, включающую в себя философский, общенаучный, конкретнонаучный и технологический уровни. Наличие в науке различных подходов к определению и содержательной характеристике термина «краеведение» (в частности, «историческое краеведение») позволяет сделать вывод о многоаспектности и сложной структуре данного понятия. Возможность рассмотрения его как системы, процесса деятельности, социального и исторического явления, объекта социокультурного влияния среды, фактора социализации, субъекта культуры и т. д. обусловила использование при исследовании историко-краеведческой деятельности ряда общенаучных (парадигмального, системного, синергетического, средового, культурологического) и конкретнонаучных (психологическая теория деятельности, теория гуманизации) подходов и методов. На технологическом уровне нашли применение эмпирические (анкетирование, интервью, критический анализ документальных источников) и теоретические (анализ, синтез, дедукция, индукция, экстраполяция, структурно-аналитический, сравнительно-исторический, исторический, диалектический, статистический) методы научного исследования.

Список источников

1. Юдин Э. Г. Методология науки. Системность. Деятельность. М.: Эдиториал, 1997. 445 с.
2. Кудинов В. А., Попова О. В. Теоретико-методологические основы изучения скаутинга как воспитательной системы личности подростка // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. 2008. Т. 14. С. 230–234.

Педагогические исследования. 2023. Вып. 2. С. 27–48.
Pedagogical Research. 2023. Vol. 2. P. 27–48.

3. Гиппенрейтер Ю. Б. Введение в общую психологию. Курс лекций. М.: «ЧеРо», при участии издательства «Юрайт», 2002. 336 с.

4. Трегубенко О. М. Природниче краєзнавство в системі вітчизняної шкільної освіти (20–80-ті роки ХХ століття): монографія. Луганськ: Вид-во ДЗ «ЛНУ імені Тараса Шевченка», 2011. 504 с.

5. Жаркова А. А. Развитие личности участника социально-культурной деятельности на основе парадигмального подхода // Мир науки, культуры, образования. 2011. № 2 (27). С. 187–190.

6. Жилина А. И. Системный подход к управлению образованием в современных условиях // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2021. № 4. С. 295–308.

7. Курейчик В. М., Писаренко В. И. Синергетические принципы в моделировании педагогических систем // Открытое образование. 2013. № 6. С. 16–23.

8. Мухина А. И. Синергетический подход в развитии исследовательской компетентности педагога // Научно-педагогическое обозрение. 2017. № 3 (17). С. 51–55.

9. Швачко Е. В., Калугина Т. А. Средовой подход в методологии педагогического исследования: содержательный и функциональный аспекты // Педагогическая наука и практика. 2017. № 3 (17). С. 21–25.

10. Петушкова О. Г. Средовой подход к профессиональному воспитанию студентов университета // Международный журнал экспериментального образования. 2016. № 4–1. С. 104–107. URL: <http://expeducation.ru/ru/article/view?id=9749>.

11. Гайсина Г. И. Становление культурологического подхода как методологической основы педагогики // Гаудеамус. 2002. № 2 (2). С. 12–21.

12. Овчарова Р. В. Практическая психология образования. М.: Юрайт, 2022. 465 с.

References

1. Yudin E. G. Methodology of science. Consistency. Activity. Moscow: Editorial; 1997. 445 p. (In Russ.).
2. Kudinov V. A., Popova O.V. Theoretical and methodological foundations for studying scouting as an educational system of a teenager's personality. *Vestnik KGU im. N.A. Nekrasova = Bulletin of KSU named after N.A. Nekrasov*. 2008;(14):230-234. (In Russ.).
3. Gippenreyter Yu. B. Introduction to General Psychology. Series of lectures. Moscow: CheRo, with the participation of Yurait; 2002. 336 p. (In Russ.).
4. Tregubenko O. M. Natural region studies in the system of votchiznyana school education (20s–80s years of the XX century). Lugansk: Vid-vo DZ «LNU imeni Tarasa Shevchenka»; 2011. 504 p.
5. Zharkova A. A. Development of the personality of a participant in socio-cultural activities based on a paradigm approach. *Mir nauki, kultury, obrazovaniya = The World of Science, Culture, Education*. 2011;(2(27)):187-190. (In Russ.).
6. Zhilina A. I. A systematic approach to education management in modern conditions. *Vestnik LGU im. A.S. Pushkina = Bulletin of Pushkin Leningrad State University*. 2021;(4):295-308. (In Russ.).
7. Kureychik V. M., Pisarenko V. I. Synergetic principles in the modeling of pedagogical systems. *Otkrytoe obrazovanie = Open Education*. 2013;(6):16-23. (In Russ.).
8. Mukhina A. I. Synergetic approach in the development of research competence of the teacher. *Nauchno-pedagogicheskoe obozrenie. Pedagogical Review = Scientific and Pedagogical Review*. 2017;(3(17)):51-55. (In Russ.).
9. Shvachko E. V., Kalugina T. A. Environmental approach in the methodology of pedagogical research: contents and functional aspects. *Pedagogicheskaya nauka i praktika = Pedagogical Science and Practice*. 2017;(3(17)):21-25. (In Russ.).

Педагогические исследования. 2023. Вып. 2. С. 27–48.
Pedagogical Research. 2023. Vol. 2. P. 27–48.

10. Petushkova O. G. Environmental approach to the professional education of university students. *Mezhdunarodnii zhurnal eksperimentalnogo obrazovaniya = International Journal of Experiential Education*. 2016;(4-1):104-107. URL: <http://expeducation.ru/ru/article/view?id=9749>. (In Russ.).

11. Gaysina G. I. The formation of a cultural approach as a methodological basis of pedagogy. *Gaudeamus = Gaudeamus*. 2002;(2(2)):12-21. (In Russ.).

12. Ovcharova R. V. Practical psychology of education. Moscow: Yurait; 2022. 465 p. (In Russ.).

Информация об авторе

Т. Ю. Анпилогова – кандидат исторических наук, доцент; доцент кафедры государственно-правовых дисциплин.

Information about the authors

T. Yu. Anpilogova – Candidate of Science in History; Associate Professor of the Department of State and Legal Disciplines.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 6.03.2023; одобрена после рецензирования 12.03.2023; принята к публикации 10.05.2023.

The article was published 6.03.2023; approved after reviewing 12.03.2023; accepted for publication 10.05.2023.