

**Актуализация этнокультурных знаний в системе развития
поликультурной личности студентов**

Батарчук Дмитрий Сергеевич

кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры государственного управления и менеджмента Брянского филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Аннотация:

В статье раскрывается роль этнокультурных знаний в развитии поликультурной личности студентов в условиях образовательной среды высшей школы. Рассматриваются факторы, положительно и отрицательно влияющие на формирование мировоззрения студенческой молодежи, ее ценностные ориентации, конструктивность межнациональных отношений. Приводятся методологические основания проблемы исследования, обозначается основное противоречие, указывающее на необходимость создания современной психолого-педагогической системы развития поликультурной личности. Предоставляются результаты эмпирического исследования, которые отражают зависимость между процессом развития поликультурной личности и уровнем этнокультурных знаний студенческой молодежи. Демонстрируются отдельные результаты многолетнего исследования в нескольких городах Российской Федерации. В процессе исследования выявлены закономерные связи, предложены принципы, обеспечивающие создание эффективных условий для развития поликультурной личности. Подчеркивается значимость системной организации образовательной среды вуза для формирования этнокультурных

знаний, целостного развития поликультурной личности. Поликультурная личность выступает своеобразной моделью сохранения и развития конструктивных межнациональных отношений, а также условием национального единства и безопасности государства.

Ключевые слова:

поликультурная личность, этнокультурная компетентность, межкультурное взаимодействие, развитие личности, межнациональные отношения, студенты, этнокультурные знания, развитие.

Actualization of ethno-cultural knowledge in the system of the development of multicultural personality of students

Batarchuk Dmitry Sergeevich

Candidate of Pedagogical Sciences, docent of the Department of Public Administration and Management of the Bryansk Branch Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Abstract:

The article reveals the role of ethno-cultural knowledge in the development of the multicultural personality of students in the educational environment of higher education. The factors that positively and negatively affect the formation of the worldview of students, their value orientations, and the constructiveness of interethnic relations are considered. The methodological foundations of the research problem are given, the main contradiction that indicates the need to create a modern psychological and pedagogical system for the development of a multicultural personality is identified. The article presents the results of an empirical study that reflects the relationship between the process of developing a multicultural personality and the level of ethno-cultural knowledge of students. Individual results of a multi-year study in several cities

of the Russian Federation are demonstrated. In the course of the research, the natural connections are revealed, the principles that ensure the creation of effective conditions for the development of multicultural culture are proposed.

Keywords:

multicultural personality, ethno-cultural competence, cross-cultural interaction, personal development, international relations, students, ethno-cultural knowledge, development.

Введение

Развитие поликультурной личности является залогом конструктивных отношений, целостности государства и мирного сосуществования представителей различных национальностей. В ситуации постоянной этнодемографической трансформации общества особенно повышается значимость этнокультурных знаний. Студенческая молодежь не только постоянно находится во взаимодействии с близким окружением, но и (через сеть Интернет) имеет возможность вступить в коммуникацию с представителями различных национальностей. Развитие поликультурной личности обусловлено многими факторами, как внешними, так и внутренними. Одним из основных здесь является потребность в знаниях об этнических культурах, национальных особенностях людей (особенно рядом проживающих), с которыми личность вступает во взаимодействие. В то же время нынешние социально-экономические условия представляют собой детерминанты межнациональных отношений и создают предпосылки для их изменений. Этнокультурные знания являются основой поликультурного развития человека и выступают в качестве когнитивного компонента развития личности. В результате совершенствования системы образования сегодня в образовательных стандартах вузов содержится целевая установка, направленная на формирование компетенций,

способствующих развитию способности анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия, проявлять толерантность в условиях межкультурного разнообразия общества. В современной психолого-педагогической науке сложились теоретические и практические предпосылки, создающие методологические основы развития поликультурной личности посредством этнокультурных знаний. Сейчас проблеме развития поликультурной личности и этнокультурным знаниям (как ее основе) уделяется внимание в следующих аспектах: трансформация идентичности в виртуальном мире (А.Г. Асмолов) [1], реализация поликультурного образования (Н.А. Асташова, С.К. Бондырева, О.Л. Жук) [2], проблемы межэтнических отношений в полиэтнической образовательной среде (Д.С. Батарчук) [3], воспитательный потенциал образовательной среды (И.Ф. Бережная, Н.И. Вьюнова) [4], акмеологический вектор развития личности (А.А. Деркач) [5], социально-психологические и педагогические основы мультикультурализма (Н.М. Лебедева, Г.В. Палаткина, Сластенин В.А., А.Н. Татарко, Д. Берри) [6; 7], межкультурная конкуренция (Н.А. Коваль, И.В. Сахно) [8], языковая личность (М.В. Резунова) [9], поликультурная личность (Т.В. Михеева) [10], культурное самоопределение личности (Р.П. Мильруд) [11], этнокультурная компетентность (Т.Г. Стефаненко, А.С. Купавская) [12], этнический образ (В.Ю. Хотинец, Е.А. Молчанова) [13], модели поликультурного образования (Э.Р. Хакимов) [14] и др.

Несмотря на широкую научную популярность проблемы развития (убрать слово?) поликультурной личности, ее межкультурной коммуникации, культурного самоопределения, все же возникают противоречия, связанные с потребностью в создании психолого-педагогических условий развития поликультурной личности и недостаточностью практической реализации специальных программ в образовательном процессе вуза. Необходима современная модель развития поликультурной личности, механизмы и условия

ее совершенствования. Основой развития поликультурной личности являются сформированные этнокультурные знания, позволяющие объективно воспринимать и понимать этнокультурные различия людей.

Необходимость изучения развития поликультурной личности в наше время обусловлена потребностью сохранения и совершенствования конструктивных межнациональных отношений. Как уже отмечалось, в современных условиях у студенческой молодежи есть большие возможности для межкультурной коммуникации. Практическое значение для системы образования имеют условия формирования этнокультурных знаний для успешного развития поликультурной личности. Студенческая молодежь, вступая в межэтническое взаимодействие, может оказаться в ситуации растерянности, социально-психологической напряженности, зачастую возникающей из-за недостаточности знаний об этнокультурных особенностях людей. Возникающие у личности проблемы связаны с факторами развития личности в поликультурном образовательном пространстве (Д.С. Батарчук) [15], этноязыковыми процессами (С. Жаркенбекова) [16] и другими социальными, психологическими и педагогическими обстоятельствами. В психолого-педагогической науке представлены концептуальные идеи развития поликультурной личности, которые основаны на необходимости разработки механизма педагогической ситуации в структуре образовательного процесса (Н.М. Борытко) [17], проектирования педагогических систем (В.В. Сериков) [18], создания полиэтнической образовательной среды (В.Н. Гуров) [19], построения образовательного процесса с учетом полиэтнической страны и мира (М.Н. Кузьмин) [20], принципе толерантности (А.К. Лукина, А.А. Деркач) [21; 22], личностной рефлексии (А.В. Карпов) [23]. В науке сложились теоретические основы реализации идеи развития поликультурной личности, основной акцент здесь делается на роли образовательного процесса, а также формировании этнокультурных знаний личности. Однако эмпирических исследований, направленных на изучение отдельных компонентов поликультурной личности и

факторов, которые влияют на ее развитие, недостаточно. Необходима комплексная модель развития поликультурной личности, при этом основным направлением здесь должно стать формирование этнокультурных знаний. Именно они способствуют объективной оценке ситуаций межнационального взаимодействия, нейтрализуют этнические стереотипы и развивают познавательный интерес к этнокультурным особенностям. Разрешение противоречия между необходимостью личности в конструктивных межнациональных отношениях и отсутствием системной готовности субъектов образовательной среды составляет научную проблему исследования. Здесь считаем необходимым определить роль этнокультурных знаний в развитии поликультурной личности студента.

В связи с этим была выдвинута гипотеза о том, что совершенствование этнокультурных знаний способствует развитию поликультурной личности студентов. Для достижения исследовательского результата были решены следующие задачи:

– проведен сравнительный анализ уровня этнокультурных знаний с такими показателями как характер межэтнических отношений, готовность к участию в этнических контактах, этнические стереотипы, рефлексия;

– оценен характер взаимосвязи этнокультурных знаний и уровня развития поликультурной личности студенческой молодежи.

Методы

Для диагностики содержательных и структурных характеристик поликультурной личности студентов были применены следующие диагностические опросники: авторский опросник «Социальные представления о поликультурной личности» Д.С. Батарчука, «Диагностический тест отношений» Г.У. Солдатовой, «Опросник по определению этнокультурной компетентности» В.Н. Гурова, методика «Этнические стереотипы» К. Брели и Д. Катца, методика «Участие в этнических контактах», разработанная в Институте этнографии АН СССР, «Диагностика уровня развития рефлексивности» А.В.

Карпова. Использовались анкетный опрос студентов, диагностические беседы, метод проблемных ситуаций, специальные тренинговые занятия и психолого-педагогические ситуации, выступающие в качестве психолого-педагогических условий развития поликультурной личности студентов. В исследовании приняли участие 2127 студентов ($n = 2,127$). Исследование проводилось в период с 2009 по настоящее время. Каждый год увеличивалось число респондентов, принимающих участие в исследовании, что обеспечило возможность проверки достоверности результатов и выявления закономерностей. Анкетный опрос был проведен среди студентов, обучающихся в образовательных организациях высшего образования Российской Федерации (Астраханский государственный университет, Брянский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Сибирский федеральный университет и др.

Результаты

Представим результаты, которые отражают зависимость между процессом развития поликультурной личности, ее основными характеристиками и уровнем этнокультурных знаний студенческой молодежи. Подчеркнем, что студенты, принимавшие участие в исследовании, принадлежат к различным национальностям.

Опросник по выявлению социальных представлений обучающихся содержал вопросы, связанные с представлением студентов о поликультурной личности (понимание, основные характеристики); общем и различном содержании таких понятий, как «поликультурная личность», «этническая идентификация», «гражданское самосознание»; необходимости создания условий для развития поликультурной личности; созданных условиях для развития поликультурной личности в местах проживания и трудностях, с которыми можно столкнуться в данном процессе.

Социальные представления студентов о поликультурной личности мы определяем как процесс умозаключения, основанный на восприятии, знаниях и

понимании студентами личности, взаимодействующей с представителями различных национальностей, ее характеристики, сущности и роли в межэтническом разнообразии общества.

В итоге были получены значимые результаты. Многочисленные свободные ответы студентов (2127 ответов) мы сгруппировали в блоки. Всего по представлению студентов о поликультурной личности было составлено 98 групп суждений. Перечислим основные: «не знаю» (34 %), «личность многокультурная» (3,98 %), «личность, которая уважительно относится к своей культуре и культуре других народов» (5,97 %), «личность, имеющая активную жизненную позицию» (11,94 %), «личность, знакомая с другими культурами» (14,95 %), «личность, способная толерантно относиться к представителям различных национальностей, знающая особенности разных культур и уважающая, культуру своего народа и других (14,95 %), «образованная, всесторонне развитая личность, принимающая взгляды и особенности других культур» (5,32 %), «личность, обладающая чувством эмпатии и толерантности, умеющая жить в мире и согласии с людьми как своей, так и с представителями другой культурной группы» (7,96 %), «личность, принимающая многообразие различных культур» (9,32 %).

В части представлений студентов об общих и различных характеристиках понятий «поликультурная личность», «этническая идентификация», «гражданское самосознание» были получены следующие основные ответы: «не знаю» (68,44 %), «понятия, обозначающие умение различать культуры, но в то же время уважать их, а не отделять от себя» (7,32 %), «ничего, это совсем разные понятия» (11,94 %), «представленные понятия характеризуют предотвращение межэтнических конфликтов» (21,28 %), «общее в том, что человек несет личную ответственность за свое отношение, свои действия, касающиеся представителей той или иной национальности» (5,32 %), «характеризуют самоопределение личности в культуре» (3 %).

Следует отметить, что большинству указанных понятий студенты дали положительные характеристики, но по количеству и процентному соотношению студентов они незначительны. На вопрос, связанный с выявлением основных причин, которые обуславливают необходимость развития поликультурной личности, студенты ответили следующим образом: «не знаю» (42,52 %), «для образования» (10,64 %), «чтобы расширять кругозор, развивать в человеке личность и развиваться всесторонне в целом» (10,64 %), «поликультурная личность более способна понимать и принимать традиции других культур, народов, сохраняя и оберегая собственные традиции и обычаи» (1,32 %), «потому что мы живем в едином мире и в самой многонациональной стране – России. В этом наша сила» (1,98 %). Отметим, что студентами в полной мере не осознается значимость развития поликультурной личности.

Представления студентов о том, какие возможности для формирования конструктивных межнациональных отношений, развития поликультурной личности имеются в городе их проживания, таковы: не имеют представлений (69,78 %), представления поверхностные (19,32 %), 1,98 % студентов считают, что для конструктивных межнациональных отношений в обществе «важно, чтобы государство уделяло этому внимание», 10,64 % студентов выразили затруднения при ответе на вопрос. На вопрос о трудностях, с которыми может столкнуться в процессе развития поликультурная личность, были получены следующие ответы: «не знаю» (73,74 %), «стереотипы» (3,38 %), «языковой барьер, религиозные ценности и противоречия в них» (1,69 %), «нетерпимость к другим народам, нежелание понять другие народы» (1,69 %), «идеология человека, его традиции, ценности, менталитет, характер, влияние окружения» (3,38 %) и др.

Анализ полученных результатов свидетельствовал о значительном количестве студентов, выразивших минимальное представление о поликультурной личности и ее значении. Данный факт мы оценили как отрицательный с точки зрения факторов, влияющих на развитие поликультурной

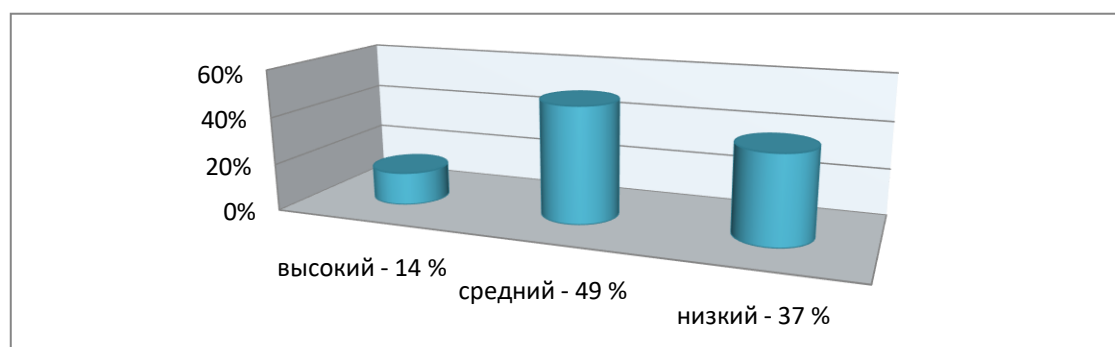
личности. В связи с полученными результатами мы выяснили, что незначительные социальные представления о поликультурной личности выражены у студентов из следующих городов Российской Федерации: Астрахани (7%), Красноярска (12 %), Брянска (50,78 %).

Анализ национального состава регионов, учебных планов, групповые и индивидуальные дискуссии со студентами и преподавателями позволили уточнить, что в регионах Российской Федерации, в которых не выражена этническая диверсификация населения, в образовательном процессе меньше уделяется внимание вопросам, формирующим компетенции по межкультурному взаимодействию. Следует отметить, что для развития поликультурной личности необходима эффективная, системная психолого-педагогическая работа всех субъектов образовательной среды.

Это связано с тем, что, во-первых, человек, проживающий постоянно в полиэтничном регионе, с рождения адаптируется к представителям различных национальностей; во-вторых, специальное психолого-педагогическое сопровождение способствует развитию этнокультурных знаний и выступает системообразующим компонентом поликультурной личности.

Далее для уточнения результатов исследования мы провели анализ полученных данных по методике «Опросник по определению этнокультурной компетентности» В.Н. Гурова, их сопоставление с разработанными нами показателями, характеризующими этнокультурную компетентность, позволил выявить уровни этнокультурной компетентности студентов (рис. 1). Отметим, что под термином «этнокультурная компетентность» понимается совокупность имеющихся знаний о национальной специфике своей и других этнических групп, умений, опыта и готовности к межкультурному взаимодействию.

Рисунок 1 – Уровни этнокультурной компетентности студентов



Типичными характеристиками низкого уровня являются склонность к конфликтам, невысокий уровень знаний и информационной осведомленности о культуре своего и других этносов, нежелание конструктивного межнационального диалога, наличие национальных стереотипов. Средний уровень отражает фрагментарность этнокультурного осознания национальной специфики этнической культуры разных этносов, частичный опыт конструктивного взаимодействия с представителями разных национальностей. Высокий уровень предполагает наличие у студентов необходимых знаний о традициях, истории, культуре, национальных особенностях этносов, населяющих регион, страну и мир в целом. Следует отметить, что важным фактором в развитии этнокультурных знаний студентов является мотивация и понимание необходимости в познании этнически диверсифицированного окружения.

Далее нами анализировались результаты исследований об участии студентов в этнических контактах. На данном этапе учитывалось то, как в перспективе студенты хотели бы участвовать в этнических контактах. Подробные результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Включенность в этнические контакты

Области контактов	Участие в этнических контактах	Желание участвовать в этнических контактах

Педагогические исследования. 2021. Выпуск 1

1. Выполнение работы:		
ИЭК	4,65 %	5,65 %
ИЭК и СЭК	58,8 %	64,12 %
СЭК	27,24 %	13,95 %
2. Досуг:		
ИЭК	2,99 %	3,99 %
ИЭК и СЭК	50,5 %	63,46 %
СЭК	36,88 %	22,92 %
3. Родственные связи:		
ИЭК есть	24,92 %	28,24 %
ИЭК нет	61,79 %	61,46 %
4. Частота общения с родственниками:		
Часто	69,44 %	71,76 %
Редко	22,92 %	15,28 %
Не общаюсь	1,66 %	2,33 %
5. Язык общения (на чужом):		
Хорошо	6,98 %	46,51 %
Средне	48,5 %	19,93 %
Не знаю	37,87 %	20,93 %
6. Знание родного языка в семье:		
Знаю	74,42 %	77,74 %
Не знаю	18,6 %	10,96 %

Примечание: ИЭК – иноэтнические контакты, СЭК – собственно этнические контакты

Заметим, что в области контактов «работа» понимается как выполнение совместной работы, которая не связана строго с профессиональной деятельностью в настоящее время, т. к. студенты очной формы обучения (особенно 1 курс) могут не осуществлять трудовую деятельность в организации.

Далее с помощью методики «Этнические стереотипы» К. Брели и Д. Катца анализировались автостереотипы и гетеростереотипы по трем группам качеств (позитивные, нейтральные, негативные). В результате было выявлено, что студенты в части автостереотипов отметили: позитивные (щедрый, добрый, отзывчивый, искренний, умный) – 69,5 %; нейтральные (доверчивый, волевой, независимый, упрямый, наивный) – 54,1 %; негативные (беззаботный, агрессивный, вспыльчивый, неорганизованный, капризный) – 27,2 %. В части этнических гетеростереотипов получены следующие данные: позитивные (21,7

%), нейтральные (16,6 %), негативные (13,6 %). Отметим, что обозначенные проценты относятся к количеству выбора качеств из каждой группы (максимальное количество, которые предлагалось выбрать студентам: позитивные – 23, нейтральные – 24, негативные – 22).

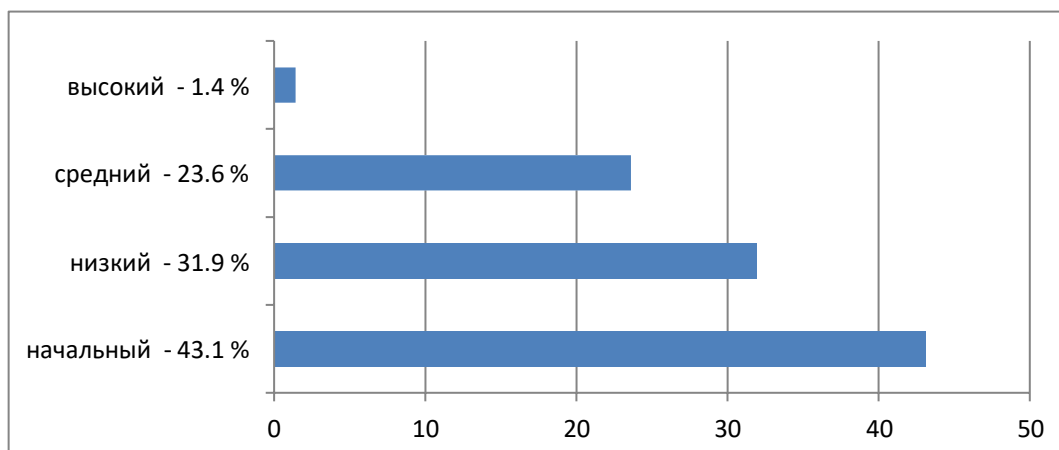
Анализ данных по методике «Диагностический тест отношений» Г.У. Солдатовой позволил прийти к следующим выводам. Положительное отношение к своей национальности со средним значением (0,15) выразили следующие студенты: армяне, азербайджанцы, балкарцы, греки, дагестанцы, езиды, ингуши, казахи, калмыки, карачаевцы, молдаване, немцы, ногайцы, осетины, русские, татары, тувинцы, туркмены, хакасы, чеченцы. Отношение с отрицательным знаком к своей национальности дали некоторые студенты, принадлежавшие к евреям и украинцам (среднее значение – 0,019). Отрицательная оценка своей национальной принадлежности совпала с периодом обострения отношений России и Украины. Данную информацию отметили студенты-украинцы, проживающие постоянно на территории Российской Федерации. Отрицательное отношение отметили 2 % студентов-украинцев из 12 %, принявших в исследовании, остальные соответственно положительно оценили свою этническую принадлежность. Важно отметить, что до обострения отношений России и Украины такие результаты не наблюдались на протяжении четырех лет проведения исследования. Полученные данные по отношению к другим национальностям показали: положительное отношение выразили студенты к русским, грекам, карачаевцам, хакасам, грузинам, казахам, татарам, евреям, чеченцам, корейцам, армянам, калмыкам, азербайджанцам (среднее значение – 0,16). По отношению к таким национальностям, как карачаевцы, хакасы, евреи, чеченцы, получены результаты с отрицательным значением. Но они не имеют значительную выраженность (среднее значение – 0,043). Студентам был также предложен свободный выбор для выражения собственного отношения к любым другим национальностям, не содержащимся в опроснике. Таким образом, по числу отрицательно выразивших отношение к представителям других

национальностей составили: греки (3 %), евреи (3 %), казахи (6,2 %), калмыки (3 %).

На следующем этапе мы обследовали студентов по уровням развития рефлексивности. По уровням рефлексии студенты распределились следующим образом: низкий (47,48 %), средний (49,8 %), высокий (2,72 %). Низкий уровень характеризуется несформированностью процессов самопознания, низким уровнем самоконтроля в ситуации межнационального взаимодействия, импульсивностью в принятии решений, отсутствием склонности к самоанализу, объективной оценкой жизненных ситуаций. Средний уровень выражается во фрагментарности анализа предшествовавшего опыта личности сложившейся ситуации, склонности к самоанализу в конкретных ситуациях или отдельных случаях, он также характеризуется допущением ошибок рефлексии из-за недостаточного самоконтроля. Высокий уровень характеризуется стремлением личности к постоянному самоанализу ситуаций, высоким самоконтролем, адекватными поведенческими реакциями, склонностью к сопоставлению фактов и анализ их взаимосвязи, готовностью к прогнозированию. При этом учитывались основные характеристики рефлексии: анализ и планирование своего поведения в той или иной ситуации межнационального взаимодействия, когнитивный стиль анализа получаемой информации, ориентация на объективность в формировании адекватного, реального образа личности.

Представим результаты выявления уровней развития поликультурной личности студентов в динамике: на первом этапе (рис. 2) и на втором этапе после проведения формирующего эксперимента на ограниченной выборке (рис. 3).

Рисунок 2 – Уровни развития поликультурной личности в начале эксперимента (n = 2127)

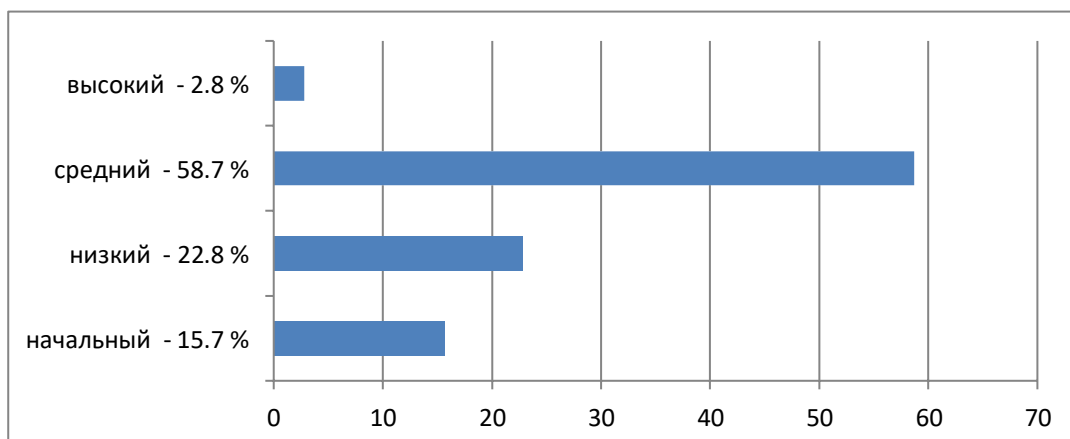


Одним из важных условий успешного развития поликультурной личности послужила реализация программы психолого-педагогического сопровождения, основанная на создании целостной педагогической ситуации, содержание которой было направлено на повышение уровней развития поликультурной личности в образовательной среде вуза.

Кроме того, большой научный практический эффект обеспечило включение специальных учебных курсов в учебный план и реализация в образовательном процессе. В разные годы с целью формирования когнитивного компонента развития поликультурной личности и повышения уровня этнокультурной компетентности в образовательной деятельности реализовывались такие курсы как «Педагогика толерантности», «Этнопедагогика и этнопсихология», «Культура межнационального общения», «Изучение этнопедагогической среды региона», «Культура межнационального взаимодействия», «Поликультурная компетентность управленца» и др.

Реализуя психолого-педагогические возможности с целью развития поликультурной личности студентов на ограниченной выборке (n = 115 чел.), мы выявили положительную динамику. Результаты представлены на рис. 3.

Рисунок 3 – Уровни развития поликультурной личности после формирующего эксперимента



Выводы

Сопоставительный анализ результатов исследования показал, что низкий уровень этнокультурных знаний во взаимосвязи с другими факторами, представленными в данной работе, замедляют процесс активного развития поликультурной личности. Развитие поликультурной личности происходит неравномерно, что обусловлено уровнем этнического и гражданского самосознания, системой ценностных ориентаций, готовностью к самоопределению в разнообразии этнических культур, индивидуально-психологическими особенностями, уровнем рефлексивности. Периодическое повторение формирующего эксперимента подтверждало полученные результаты. Выявленные взаимосвязи обусловили необходимость руководствоваться в педагогической работе следующими принципами: культурной преемственности, системности, ориентации на конструктивные межнациональные отношения в совместной деятельности, ориентированности на саморазвитие, субъектности межнационального взаимодействия, диалогового взаимодействия, культуросообразности, ориентации на личность, ориентации на систему ценностей, народности, объективации, этноинтегративности и этнодифференциации. Отметим, что формирование этнокультурных знаний занимает важное место в развитии поликультурной личности в условиях образовательного процесса вуза. Когнитивный компонент является

системообразующим в развитии поликультурной личности.

Поликультурная личность рассматривается нами как цель современной системы образования и воспитания. Возможности педагогической системы способны создать все необходимые условия для гармоничного развития личности, формирования готовности к самоопределению в многонациональном мире, конструктивному межнациональному взаимодействию.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Асмолов А.Г., Асмолов Г.А. От Мы-медиа к Я-медиа: трансформации идентичности в виртуальном мире // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2010. № 1. С. 3–21.

2. Асташова Н.А., Бондырева С.К., Жук, О.Л. Подготовка будущего учителя к реализации идей поликультурного образования в диалоговом образовательном пространстве // Образование и наука. 2019. Т. 21. № 2. С. 27–50.

3. Batarchuk D. S. The Problem of Interethnic Youth Relations in Multiethnic Educational Environment // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2017. № 237. С. 1589–1592.

4. Бережная И.Ф., Вьюнова Н.И. Воспитательный потенциал университетской образовательной среды // Вестник Воронежского государственного университета. 2008. № 1. С. 90–97.

5. Деркач А.А. Актуальные проблемы акмеологии развития // Акмеология. 2009. № 3. С. 10–16.

6. Лебедева Н.М., Татарко А.Н., Берри Д. Социально-психологические основы мультикультурализма: проверка гипотез о межкультурном взаимодействии в российском контексте // Психологический журнал. 2016. Т. 37. № 2. С. 92–104.

7. Палаткина Г.В., Слостенин В.А. Этнопедагогические факторы мультикультурного образования: монография. М.: Прометей, 2004. 170 с.

8. Коваль Н.А., Сахно И.В. Психологическая структура межкультурной компетенции в бизнес-переговорах // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2015. № 3. С. 92–96.
9. Rezunova M. V. The language personality of the lexicographer within a dictionary entry // Новая наука: Современное состояние и пути развития. 2016. № 4-4. С. 133–135.
10. Mikheeva T. B. Intercultural Competence of Multicultural Personality of a Student // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences. 2018. № 16. С. 109–114.
11. Мильруд Р.П. Культурное самоопределение личности как проблема иноязычного образования // Научный диалог. 2016. № 2 (50). С. 404–415.
12. Stefanenko T.G. Kupavskaya A.S. Ethno-cultural competence as a component of competence in communication // Psychology in Russia: State of the Art. 2010. № 3. С. 550–564.
13. Хотинец В.Ю. Молчанова Е.А. Этнический образ и его изменения в связи с усложнениями межэтнических отношений // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2016. Т. 26. № 3. С. 87–97.
14. Хакимов Э.Р. Модель условий поликультурного образования студентов вузов Удмуртии // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2011. № 4 (7). С. 300–303.
15. Батарчук Д.С. Развитие личности в поликультурном образовательном пространстве // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 7. С. 17–24.
16. Zharkynbekova S. On The Formation Of Socio-Cultural Identity Of Ethno-Lingual Processes In Kazakhstan // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences. 2018. № 58. С. 407–415.

17. Борытко Н.М. Антропологическое понимание педагогической ситуации в структуре образовательного процесса // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2015. № 2(97). С. 11–15.

18. Сериков В.В. Образование и личность: Теория и практика проектирования педагогических систем. М.: Логос, 1999. 272 с.

19. Формирование толерантной личности в полиэтнической образовательной среде: учеб. пособие / В.Н. Гуров, Б.З. Вульффов, В.Н. Галяпина и др.; Под общ. ред. В. Н. Гурова. М.: Педагогическое общество России, 2004. 234 с.

20. Кузьмин М.Н. Образование в условиях полиэтнической и поликультурной России // Педагогика. 1999. № 6. С. 3–12.

21. Лукина А.К. Воспитание толерантности субъектов образовательного процесса // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2016. № 1(166). С. 43–46.

22. Деркач А.А. Толерантность личности: характеристики, закономерности, механизмы формирования. М.: Изд-во РАГС, 2003 (ОП ИЦ РАГС). 194 с.

23. Карпов А.В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики // Психологический журнал. 2003. Т. 24. № 5. С. 45–57.

REFERENCES

1. Asmolov A. G., Asmolov G. A. From We-media to I-media: transformations of identity in the virtual world // Bulletin of the Moscow State University. Series 14. Psychology. 2010. № 1. pp. 3–21.

2. Astashova N. A., Bondyрева S. K., Zhuk, O. L. Preparation of the future teacher for the implementation of the ideas of multicultural education in the interactive educational space. 2019. Vol. 21. № 2. pp. 27–50.

3. Batarchuk D. S. The Problem of Interethnic Youth Relations in Multiethnic Educational Environment // Proceedings – Social and Behavioral Sciences. 2017. № 237. pp. 1589–1592.
4. Berezhnaya I. F., Vyunova N. I. Educational potential of the university educational environment // Bulletin of the Voronezh State University. 2008. № 1. pp. 90–97.
5. Derkach A. A. Actual problems of acmeology of development // Acmeology. 2009. № 3. pp. 10–16.
6. Lebedeva N. M., Tatarko A. N., Berry D. Socio-psychological foundations of multiculturalism: testing hypotheses about intercultural interaction in the Russian context. Psychological journal. 2016. Vol. 37. № 2. pp. 92–104.
7. Palatkina G. V., Slastenin V. A. Ethnopedagogical factors of multicultural education: monography. 2004. p. 170.
8. Koval N. A., Sakhno I. V. Psychological structure of intercultural competence in business negotiations // Bulletin of the Tambov State University. Series: Humanities. 2015. № 3. pp. 92–96.
9. Rezunova M. V. The language personality of the lexicographer within a dictionary entry // New Science: Current state and ways of development. 2016. № 4-4. pp. 133–135.
10. Mikheeva T. B. Intercultural Competence of Multicultural Personality of a Student // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences. 2018. № 16. pp. 109–114.
11. Milrud R. P. Cultural self-determination of the individual as a problem of foreign language education // Scientific Dialogue. 2016. № 2 (50). pp. 404–415.
12. Stefanenko T.G. Kupavskaya A.S. Ethno-cultural competence as a component of competence in communication // Psychology in Russia: State of the Art. 2010. № 3. С. 550–564.
13. Khotinets V. Y. Molchanova E. A. Ethnic image and its changes in connection with the complications of interethnic relations // Bulletin of the Udmurt

State University. Series: Philosophy. Psychology. Pedagogy. 2016. Vol. 26. № 3. pp. 87–97.

14. Khakimov E. R. Model of conditions of multicultural education of students of Udmurtia universities // Vector of Science of Tolyatti State University. Series: Pedagogy, psychology. 2011. № 4 (7). pp. 300–303.

15. Batarchuk D. S. Development of personality in the multicultural educational space // Bulletin of the Chelyabinsk State University. 2010. № 7. pp. 17–24.

16. Zharkynbekova S. On The Formation Of Socio-Cultural Identity Of Ethno-Lingual Processes In Kazakhstan // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences. 2018. № 58. pp. 407–415.

17. Borytko N. M. Anthropological understanding of the pedagogical situation in the structure of the educational process // News of the Volgograd State Pedagogical University 2015. № 2 (97). pp. 11–15.

18. Serikov V. V. Education and personality: Theory and practice of designing pedagogical systems. Moscow: Logos, 1999. p. 272.

19. Formation of a tolerant personality in a multi-ethnic educational environment: training manual / V. N. Gurov, B. Z. Vulfov, V. N. Galyapina, etc.; Under the general editorship of V. N. Gurov. M.: Pedagogical Society of Russia, 2004. p. 234.

20. Kuzmin M. N. Education in the conditions of polyethnic and multicultural Russia // Pedagogy. 1999. № 6. pp. 3–12.

21. Lukina A. K. Education of tolerance of subjects of the educational process // Bulletin of the Tomsk State Pedagogical University. 2016. № 1(166). pp. 43–46.

22. Derkach A. A. Tolerance of personality: characteristics, patterns, mechanisms of formation. Moscow: Publishing House of RAGS, 2003 (Publishing center RAGS). p. 194.

23. Karpov A.V. Reflexivity as a mental property and methods of its diagnosis // Psychological Journal. 2003. Vol. 24. № 5. pp. 45–57.

Дата размещения: 16.05.2021 г.