

Методология и технология профессионального образования (педагогические
науки)

Научная статья

УДК 37.01

АНАЛИЗ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА ОБ АКАДЕМИЧЕСКОЙ НЕЧЕСТНОСТИ И ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЭТИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ

Валерий Валентинович Спасенников

Брянский государственный технический университет, Брянск, Россия

spas1956@mail.ru

Аннотация. Показано, что при всей остроте проблемы студенческого академического мошенничества в российских и зарубежных вузах недостаточное внимание уделяется разработке этических правил, которые регулируют наказания за плагиат в высшей школе.

Осуществлен обзор отечественных и зарубежных теоретических исследований в сфере анализа структуры и уровней ценностей академической этики в вузовском образовательном пространстве.

На базе репрезентативной выборки студентов старших курсов Брянского государственного технического университета, обучающихся по специальности «Безопасность автоматизированных систем» (114 человек), с использованием интервьюирования и анкетного опроса выявлены наиболее часто встречающиеся формы академической нечестности, определена выраженность показателей таких этических ценностей, как ответственность, честность и уважение.

© Спасенников В. В., 2024

Педагогические исследования. 2024. Вып. 1. С. 101–124.
Pedagogical Research. 2024. Vol. 1. P. 101–124.

Предложены пути формирования этических ценностей, которые позволят снизить уровень академического мошенничества в техническом вузе, намечены перспективы дальнейших исследований.

Ключевые слова: академическая нечестность, этические ценности, научная информация, анкетный опрос, честность, уважение, ответственность, меры борьбы с нечестным поведением студентов

Для цитирования: Спасенников В. В. Анализ представлений студентов технического университета об академической нечестности и пути формирования этических ценностей // Педагогические исследования. 2024. Вып. 1. С. 101–124.

Methodology and technology of vocational education (pedagogical sciences).

Original article

ANALYSIS OF TECHNICAL UNIVERSITY STUDENTS' PERCEPTIONS OF ACADEMIC DISHONESTY AND WAYS TO FORM ETHICAL VALUES

Valery V. Spasennikov

Bryansk State Technical University, Bryansk, Russia

spas1956@mail.ru

Abstract. The article shows that despite the sharpness of the issue of academic dishonesty among students in Russian and foreign universities, insufficient attention is paid to the development of ethical rules regulating penalties for plagiarism in higher education.

The work features a review of domestic and foreign theoretical research in the field of analysis of the structure and levels of values of academic ethics in the educational environment of the university.

© Спасенников В. В., 2024

On the basis of a representative sample of senior students of Bryansk State Technical University specialising in ‘Security of automated systems’ (114 students), the most common forms of academic dishonesty were identified by such means as interviewing and a questionnaire survey, and the manifestation of ethical values indicators such as responsibility, honesty and respect was determined.

The ways reduce the level of academic fraud at a technical university are proposed, and prospects for further research are outlined.

Keywords: academic dishonesty, ethical values, scientific information, questionnaire, honesty, respect, responsibility, measures to combat dishonest behavior of students

For citation: Spasennikov V. V. Analysis of the ideas of students of the technical university about academic dishonesty and the ways of forming ethical values. *Pedagogicheskie issledovaniya = Pedagogical Research*. 2024;(1):101-124. (In Russ.).

Будь порядочным. Не выдавай краденого за свое, не печатай
одного и того же в двух изданиях за раз, не выдавай себя за Курочкина и
Курочкина за себя, иностранное не называй оригинальным

А. П. Чехов

1. Академическая нечестность как теоретический феномен в отечественных и зарубежных исследованиях

В учебной и научной деятельности современного российского вузовского сообщества одной из актуальных и нерешенных проблем является необходимость противодействия целому ряду негативных явлений, связанных с академической нечестностью (Д. А. Алексеева, В. Н. Данилов) [1], нарушение правил учебного и научного взаимодействия (В. И. Бакштановский, М. В. Богданова) [2; 3], массовое списывание материала в различных видах промежуточного и итогового контроля знаний под предлогом отсутствия времени на подготовку и освоение материала (Д. С. Быльева, Д. И. Кузнецов, © Спасенников В. В., 2024

Одним из вызовов образовательному процессу в вузах является тот факт, что «...в современных условиях плагиат превратился в серьезную проблему для системы высшего образования как РФ, так и других стран. Согласно данным большинства социологических опросов и мнению экспертов, обширные недобросовестные заимствования содержатся более чем в половине работ российских студентов различных специальностей. Письменные задания все более превращаются в имитацию процесса обучения, что ставит под вопрос качество и конкурентоспособность такого высшего образования...» [5, с. 243].

В работе «Чужое как свое», или Физиология плагиата» О. Р. Демидова подвергает анализу структурно-функциональные характеристики феномена плагиата, который может рассматриваться с позиций жанровой парадигмы физиологического очерка; особое внимание автор уделяет специфическим особенностям плагиата в академической среде [6].

Следует согласиться с О. Р. Демидовой, утверждающей, что «...самые справедливые законы, призванные защищать авторское право и наказывать плагиаторов, останутся законами *de jure* до тех пор, пока в социуме и в совокупном сознании сообщества не будет нравственной основы для того, чтобы они превратились в законы *de facto*» [6, с. 97].

В размышлениях о политике российских вузов по отношению к академическому мошенничеству студентов О. В. Дремова приходит к заключению о необходимости принятия решительных мер, включая стандартизацию санкций в отношении к плагиаторам, поощрение и защиту борющихся с плагиатом преподавателей, а также создание специальной службы, благодаря которой будет налажен контроль за квалификационными исследовательскими работами [7].

В одной из работ по проблеме плагиата доктора педагогических наук Т. В. Еременко излагаются результаты библиометрического исследования,

осуществленного с целью сравнительного анализа формирования массива научных публикаций по вопросам академической нечестности в России и мире. Т. В. Еременко использован подход, базирующийся на сопряжении степени сформированности научного дискурса с развитостью терминосистемы. Обобщение целого ряда источников позволило в качестве ключевых концептов научной этики предложить индикаторы измерения академической честности в использовании любой научной информации, базирующиеся на категориях честности, взаимного уважения и ответственности [8].

Кроме того, в данной работе Т. В. Еременко анализирует тему академической нечестности в российском и международном исследовательском дискурсе на основе наукометрических баз данных [8]. Автором показано, что в отечественной терминосистеме предметной области академической нечестности в большей степени соответствуют такие понятия, как плагиат, списывание, шпаргалки. Тезаурус международных исследователей включает несколько понятий, которые в российских источниках не встречаются, например: Academic Integrity. Данное положение связано с тем, что в психолого-педагогических исследованиях отсутствуют подходы, имеющие отношение к операционализации понятия «научная этика», и нет интегральных показателей измерения данного феномена [8, с. 33].

В работах отечественных авторов Г. З. Ефимова [9], М. Н. Кичерова, Г. З. Ефимова [10], М. Н. Кичерова, Д. Н. Кырова, П. Н. Смыкова и др. [11], показано, что при работе студентов с научной информацией нормы, которые являются регуляторами их деятельности, связаны с такими ценностями, как честность, уважение и ответственность.

Теоретическая попытка рассмотрения уровней структуры академических ценностей предпринималась в условиях дистанционного обучения Ю. К. Картавой [12].

Вопросам ответственности за академическое мошенничество студентов,

связанным с электронным академическим обманом и фальсификацией результатов контроля уровней знаний, посвящены работы Е. А. Клопковой, А. В. Микляевой [13], В. А. Липатова, Д. А. Северинова, Д. Н. М. Абделя [14].

Спектр возможных карательных мер за различные проявления академической нечестности в студенческой среде рассмотрен в трудах В. В. Радаева, И. С. Чирикова [15] и Е. В. Сивака [16], однако авторы данных работ ушли от ответа на вопрос, какие ценности должны лежать в основе норм и традиций, связанных с противодействием академическому мошенничеству. К сожалению, академическая этика студентов российских вузов оказывается вне поля зрения исследователей. Это положение дел связано с проблемами самой системы высшего образования. По нашему мнению, важность честного академического поведения студенческой молодежи должна быть обоснована как с точки зрения нравственных идеалов в образовательном и научном сообществе, так и с позиций корпоративной культуры вузов и утвержденных в Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации этических кодексов, которые на сегодняшний день отсутствуют [17; 18]. Данную точку зрения разделяют Н. Д. Узлов [19], Е. Д. Шмелева [20], Е. Д. Шмелева и Т. В. Семенова [21].

Одной из действенных мер снижения и предотвращения академической нечестности является внедрение в образовательный процесс высшей школы активных нетрадиционных форм и методов обучения (разбор конкретных ситуаций, инновационных и организационно-деятельностных игр, проектных заданий изобретательского уровня, составление интеллект-карт и разнообразных творческих заданий), которые базируются на когнитивных способностях и познавательных интересах студентов [22–24].

Целый ряд зарубежных статей, связанных с этическими ценностями, направлен на обоснование тезиса о том, что проблема академической нечестности до сегодняшнего дня общепризнанного решения не имеет [25–27].

Определенный рост количества публикаций по вопросам академической этики наметился в период пандемии, когда учебная и научная деятельность переместились в онлайн-среду, это в ситуациях уменьшения межличностных контактов привело на данном этапе к росту возможностей академического мошенничества [28; 29].

Вопросам осмысления причин и последствий академической нечестности студентов, видам поведения, которые трактуются как академическое мошенничество, посвящена работа таких зарубежных авторов, как E. Surahman и Т.-Н. Wang [30]. Взаимосвязь нечестного поведения с различными факторами внутренней и внешней мотивации обучающихся рассматривается в исследованиях М. R. Krou, С. J. Fong, М. A. Hoff [31] и S. E. Eaton, R. J. Edino [32].

Вполне очевидно, что нормы работы с научной информацией должны разделяться и однозначно трактоваться всем научным сообществом и с академическим обманом необходимо бороться системно на всех уровнях его проявления, включая эргономические факторы доверия к использованию искусственного интеллекта (ChatGPT-4) при решении инновационных задач [33].

Теоретическое изучение этических норм студенческого поведения интересовало целый ряд отечественных исследователей: М. В. Богданову [3], О. В. Дремову [7], Т. В. Еременко [8], Е. Д. Шмелеву и Т. В. Семенову [21]. В данных статьях ученые рассматривают эту проблему с междисциплинарных позиций. Авторами проведенных исследований показано, что в российской высшей школе наиболее слабым звеном является отсутствие формализованного описания и операционализации сформированности таких показателей академических ценностей, как честность, уважение и ответственность (табл. 1).

Таблица 1 – Структура ценностей академической этики в вузовском образовательном пространстве и показатели их измерения

Ценности и индикаторы их проявления	Операционализация показателей при работе с научной информацией
1. Честность (правдивость, искренность, верность обязательствам, принципиальность)	1.1. Отказ от любых форм и видов академической нечестности (плагиат, списывание, использование неразрешенной помощи, фальсификация информации и т. д.). 1.2. Следование нормам публикационной этики при подготовке научных работ и представлении их к публикации
2. Уважение (самоуважение, уважение человеческого достоинства, уважение заслуг и достижений)	2.1. Корректное оформление библиографических ссылок и соблюдение правил цитирования в письменных работах. 2.2. Правильное указание должностного и научного статуса при оформлении информации о преподавателях на титульных листах письменных работ и в академической переписке. 2.3. Соблюдение календарных сроков представления заданий и выполнения курсовых и выпускных квалификационных работ
3. Ответственность (обязательность, исполнительность, прилежание, ответственность за свои поступки)	3.1. Точное и полное нахождение релевантной информации по научным и учебным заданиям. 3.2. Отбор информации в соответствии с целью работы по критериям достоверности и новизны. 3.3. Овладение базовыми навыками и умениями академического письма при

	подготовке письменных работ. 3.4. Выполнение требований обеспечения информационной безопасности в вузе. 3.5. Соблюдение требований конфиденциальности информации в процессе выполнения учебных заданий и при проведении научных исследований. 3.6. Прилежное отношение к работе с научной информацией и ответственность за нарушения норм академической честности
--	--

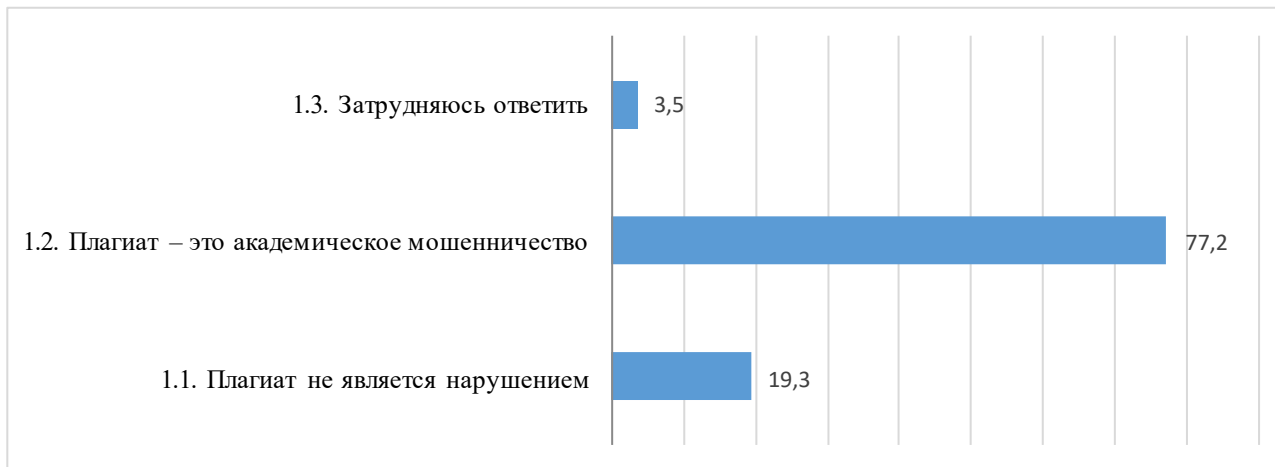
По нашему мнению, нормы работы с научной информацией должны определять академическую честность в отношении к учебной и научной деятельности, что позволило на основе интервьюирования и анкетирования выявить студенческие мнения об академической нечестности и плагиате в техническом университете. Данный подход дает возможность операционализировать и измерять частные и интегральные показатели академической этики.

2. Эмпирические индикаторы этических ценностей и возможные пути предотвращения академического мошенничества

Индикаторы академической этики из таблицы 1 позволили на основе анкетного опроса 114 студентов старших курсов (без разделения по полу и возрасту) Брянского государственного технического университета, обучающихся по специальности «Безопасность автоматизированных систем», выявить представления студенческой молодежи о феномене академической честности при работе с научной информацией и наметить некоторые пути противодействия академическому мошенничеству.

На рисунке 1 проиллюстрированы результаты ответов студентов на вопрос, считают ли они плагиат серьезным нарушением.

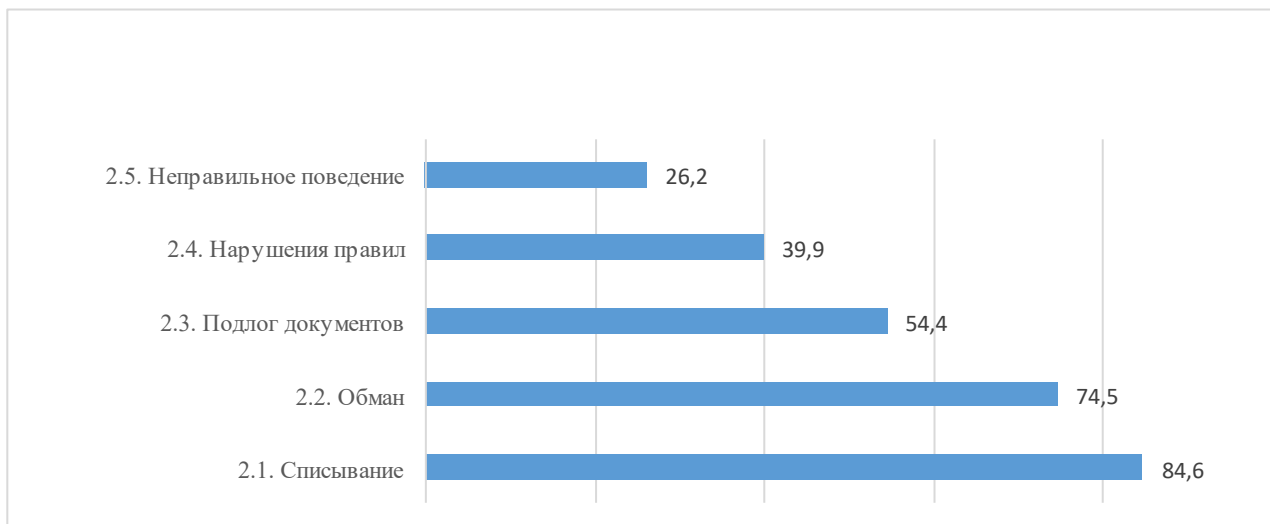
Рисунок 1 – Диаграмма ответов студентов на вопрос «Считается ли плагиат серьезным нарушением?» (%)



В следующих вопросах анкеты студенты по каждому из пунктов могли выбрать несколько вариантов ответов, с которыми они согласны.

На рисунке 2 представлены ответы студентов на вопрос, что из перечисленного они могут причислить к академической нечестности.

Рисунок 2 – Диаграмма ответов студентов на вопрос о формах академической нечестности (%)



Кроме того, от студентов получены ответы на вопрос о том, какие конкретно виды поведения относятся к академической нечестности.

89,5 % (102 студента) основным фактором, связанным с академической

нечестностью, считают присвоение чужих мыслей, идей, цитат, данных, исследовательских результатов без ссылок на авторов.

78,9 % (90 студентов) признают тот факт, что академическая нечестность связана с неразрешенным использованием гаджетов и Интернета для скачивания информации в процессе академических испытаний (контрольных работ, зачетов и экзаменов).

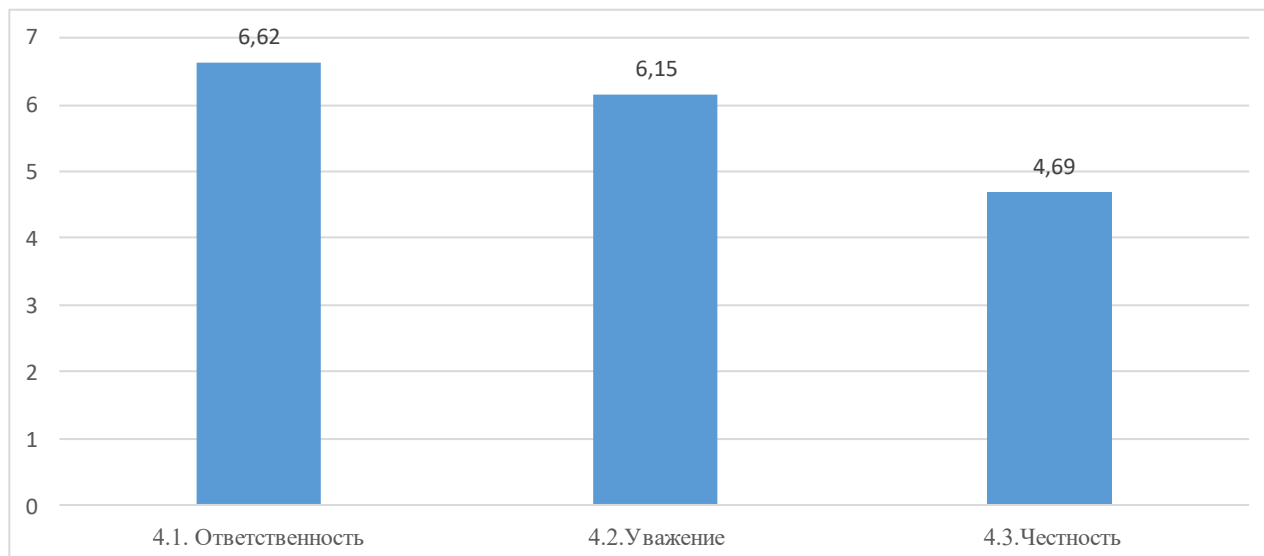
37,7 % (43 студента) связывают академическую нечестность с фальсификацией данных, информации, библиографических ссылок и цитат в различных учебных заданиях и творческих научных работах. Следует заметить, что значительная часть старшекурсников данные грубые нарушения в оформлении и предоставлении на проверку своих работ, к сожалению, к академической нечестности не причисляют.

33,3 % (38 студентов) признают в качестве академической нечестности такие действия, как надуманные оправдания нарушений сроков выполнения учебных заданий, лабораторных, курсовых и выпускных квалификационных работ.

28,1 % (32 студента) согласны с тем, что академическая нечестность связана с получением или оказанием внешней помощи при выполнении учебных заданий, курсовых и выпускных квалификационных работ. При этом причины выполнения работ на заказ и мотивация студентов, прибегающих к незаконной помощи, редко являются предметом исследования.

На рисунке 3 приведены усредненные значения показателей при работе с научной информацией, отражающие следующие академические ценности: ответственность, уважение и честность.

Рисунок 3 – Диаграмма выраженности показателей академических ценностей по 10-балльной шкале: ответственность, уважение и честность



Из диаграммы на рисунке 3 видно, что показатели по шкале «Уважение» и по шкале «Ответственность» имеют значения несколько выше среднего, в то время как показатели честности по самооценке студентов-старшекурсников, связанные со списыванием, плагиатом и нормами научной публикационной этики, по шкале стенов (10-балльная шкала) имеют значение ниже среднего уровня: «Честность» ($C = 4,69$) (среднее значение показателя «Честность» – $C = 5,50$).

Результаты, полученные на репрезентативной выборке испытуемых студентов технического университета ($N = 114$), позволяют наметить некоторые пути противодействия академической нечестности. Особое внимание следует обратить на необходимость соблюдения норм публикационной этики при подготовке студентами курсовых и выпускных квалификационных работ и предоставлении материалов на научные конференции и в редакции научных журналов. Опыт научного руководства выпускными квалификационными работами студентов по специальности «Безопасность автоматизированных систем» показывает, что студентам необходимо оказывать помощь и давать

консультации в отборе релевантной информации в соответствии с замыслом работы по таким критериям, как актуальность, достоверность и новизна.

Интервьюирование студентов позволило наметить и другие возможные меры повышения показателей академической этики, которые были основой анкетного опроса (табл. 2).

Таблица 2 – Средние значения показателей мер по 10-балльной шкале, направленные на противодействие академической нечестности студентов

	Направления (меры) предотвращения академической нечестности	Средние значения
1.	Разработка и внедрение в образовательный процесс вуза кодекса академической этики на основе принципов честного, ответственного и уважительного отношения к научной информации	8,21
2.	Использование системы «Антиплагиат» для выявления нарушений академического письма при оформлении статей по теме выпускной квалификационной работы студента	7,13
3.	Разработка и внедрение положений, стимулирующих честное академическое поведение, и штрафных санкций за грубые нарушения академической этики, вплоть до отчисления из университета	6,78
4.	Разработка и использование современных методов активного нетрадиционного творческого обучения с учетом специальных и когнитивных способностей студентов	6,05
5.	Ограничения на использование дистанционных форм промежуточного и итогового контроля знаний студентов, основанных на дидактических тестах с низкой валидностью и надежностью	5,19
6.	Воспитательная работа со стороны ректората, деканатов и кафедр по формированию в студенческой среде нетерпимого отношения к академической нечестности	4,54

Анализ эмпирических данных, приведенных в таблице 2, дает основание считать, что менее всего студенты верят в действенность таких мер по

предотвращению академической нечестности, как:

возможность разработки научно-обоснованных валидных и надежных дидактических тестов дистанционного онлайн-контроля знаний;

действенность воспитательных усилий ректората, деканатов и кафедр по формированию нетерпимого отношения в студенческой среде к академической нечестности.

В то же самое время студенты больше всего связывают свои ожидания с эффективностью такой меры предотвращения академического мошенничества, как внедрение разрабатываемого в университете этического кодекса честного академического поведения на основе ответственного и уважительного отношения к научной информации и образовательному процессу. С учетом полученных в данном исследовании эмпирических данных о представлениях студентов об академической нечестности в дальнейшей работе на основе предварительных выводов будут намечены конкретные действия по внедрению этического кодекса технического университета по предотвращению академического мошенничества.

Анализ результатов и выводы

1. Проведенный анализ и обобщение отечественных и зарубежных публикаций дали возможность выявить разнообразные формы студенческого мошенничества (академической нечестности): плагиат, использование шпаргалок и списывание на контрольных работах, зачетах и экзаменах, скачивание готовых работ из Интернета, фальсификацию эмпирических данных, приобретение платных работ, выполняемых на заказ, и др. По данным Международного центра академической честности, более 75 % студентов российских и зарубежных вузов признаются в использовании тех или иных форм академического мошенничества.

2. Выявлены общепринятые в вузовском российском образовательном пространстве нормы работы с научной информацией, которые детерминируют

структурные уровни ценностей академической этики. Индикаторами проявления ценностей академической этики являются честность (правдивость, искренность, верность обязательствам, принципиальность), уважение (самоуважение, уважение человеческого достоинства, уважение заслуг и достижений), ответственность (обязательность, исполнительность, прилежание, чувство долга, ответственность за свои поступки).

3. На основе результатов интервьюирования и анкетирования 114 студентов старших курсов Брянского государственного технического университета, обучающихся по специальности «Безопасность автоматизированных систем», выявлено, что студенты нарушают нормы академической этики, при этом самыми распространенными формами академической нечестности являются плагиат, списывание, использование неразрешенной помощи, фальсификация информации. В условиях отсутствия в вузе кодекса академической этики это не дает возможности студентам и преподавателям принимать ответственные моральные решения.

4. Полученные на основе анализа представлений студентов эмпирические результаты позволили сформировать программу действенных мер, направленных на снижение академического мошенничества в университете. Наиболее высокий рейтинг (шкала стенов), по мнению студентов, имеют следующие меры по борьбе с академической нечестностью:

разработка этического кодекса честного академического поведения (Academic Integrity) как обязательства не участвовать в актах искажения и фальсификации научной информации и не мириться с ними на основе честного, ответственного и уважительного отношения к образовательному процессу в университете;

использование системы «Антиплагиат» для выявления нарушений академического письма при оформлении курсовых и выпускных квалификационных работ и написании журнальных статей;

разработка и внедрение положений, стимулирующих честное академическое поведение, а также штрафных санкций за различные формы академического обмана, вплоть до отчисления из университета.

5. Академическая честность – это прежде всего соблюдение академических правил и норм честности, даже когда никто не наблюдает за поведением. Академическая честность может репрезентироваться через осознание необходимости отказа от академического мошенничества. Академическая честность связана с публикационной этикой и выражается в правильном оформлении библиографических источников при написании курсовых и выпускных квалификационных работ и должна формироваться в процессе освоения навыков академического письма и соблюдения положений университетского кодекса академической этики.

Список источников

1. Алексеева Д. А., Данилов В. Н. Проблема плагиата в контексте академической этики // Философия науки и техники. 2020. Т. 25. № 1. С. 52–64.

2. Бакштановский В. И., Богданова М. В. Трансформирование отечественного университета и кризис этики профессора // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2019. № 4. С. 46–56.

3. Богданова М. В. Этнос университета: социологическая операционализация потенциала «неписаных правил» // Социологический журнал. 2017. Т. 23. № 2. С. 153–170.

4. Bylyeva D. S., Kuznetsov D. I., Lobatyuk V. V. et al. The image of academic dishonesty through the eyes of students: an analysis of videos // Perspectives of Science and Education. 2023. No. 1 (61). P. 56–75.

5. Голунов С. В. Студенческий плагиат как вызов системе высшего образования в России и за рубежом // Вопросы образования. 2010. № 3. С. 243–258.

Педагогические исследования. 2024. Вып. 1. С. 101–124.
Pedagogical Research. 2024. Vol. 1. P. 101–124.

6. Демидова О. Р. «Чужое как свое», или Физиология плагиата // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2012. Т. 2. № 3. С. 90–98.

7. Дремова О. В. Политика российских вузов в отношении академического мошенничества студентов: наказание или воспитание? // Университетское управление: практика и анализ. 2020. Т. 24. № 4. С. 30–45.

8. Еременко Т. В. Тема академической нечестности в международном и российском исследовательском дискурсе: библиометрический анализ на основе баз данных научной литературы // Научные и технические библиотеки. 2023. № 5. С. 15–38.

9. Ефимова Г. З. Социальный инфантилизм студенческой молодежи как фактор противодействия модернизации современного российского общества // Интернет-журнал «Науковедение». 2014. № 6 (25). С. 9.

10. Кичерова М. Н., Ефимова Г. З. Информационное общество и проблема академической недобросовестности // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. № 4 (17). С. 1.

11. Кичерова М. Н., Кыров Д. Н., Смыкова П. Н. и др. Плагиат в студенческих работах: анализ сущности проблемы // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. № 4 (17). С. 82.

12. Картавая Ю. К. Проблемы дистанционного обучения в вузе в условиях современности // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2021. Т. 10. № 2 (35). С. 157–161.

13. Клопкова Е. А., Микляева А. В. Феноменология электронного академического обмана в студенческой среде // Виртуальная коммуникация и социальные сети. 2022. Т. 1. № 3 (3). С. 155–160.

14. Липатов В. А., Северинов Д. А., Абдель Д. Н. М. К проблеме применения студентами технических средств фальсификации результатов контроля уровня знаний // Образование и наука. 2016. № 10 (139). С. 170–181.

© Спасенников В. В., 2024

15. Радаев В. В., Чириков И. С. Отношение студентов и преподавателей к наказаниям за плагиат и списывание // Университетское управление: практика и анализ. 2006. № 4. С. 77–82.

16. Сивак Е. В. Преступление в аудитории. Детерминанты нечестного поведения студентов (плагиата и списывания). М.: ГУ ВШЭ, 2006. 41 с. (Препринт. Серия WP10. Научные доклады лаборатории институционального анализа / Гос. ун-т Высш. шк. экономики, Науч.-учеб. лаборатория «Институциональный анализ экономических реформ»).

17. Спасенников В. В., Андросов К. Ю. Академическое мошенничество и мотивация учебной деятельности студентов современных университетов // Эргодизайн. 2020. № 2 (8). С. 72–80.

18. Спасенников В. В. Методический подход к оценке продуктивности научной деятельности преподавателей высшей школы // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия: Гуманитарные науки. 2022. Т. 16. № 1 (59). С. 128–137.

19. Узлов Н. Д. Студенческий плагиат: состояние проблемы, последствия и возможные пути решения // Аллея науки. 2019. Т. 2. № 2 (29). С. 867–876.

20. Шмелева Е. Д. Академическое мошенничество в современных университетах: обзор теоретических подходов и результатов эмпирических исследований // Экономическая социология. 2015. Т. 16. № 2. С. 55–79.

21. Шмелева Е. Д., Семенова Т. В. Академическое мошенничество студентов: учебная мотивация vs образовательная среда // Вопросы образования. 2019. № 3. С. 101–129.

22. Емельянова Н. А., Илова Е. В., Савельева У. А. Магистерские проектные выпускные работы как результат формирования универсальных и профессиональных компетенций // Педагогические исследования. 2023. № 2. С. 5–26.

Педагогические исследования. 2024. Вып. 1. С. 101–124.
Pedagogical Research. 2024. Vol. 1. P. 101–124.

23. Кривых Н. И., Кривых Л. Д., Багринцева О. Б. Современные образовательные технологии: интерактивность как принцип эффективности // Педагогические исследования. 2020. № 2. С. 5–11.

24. Спасенников В. В. Компетентностная образовательная парадигма в контексте особенностей ее практической реализации при формировании универсальных компетенций // Человек и образование. 2022. № 4 (73). С. 41–52.

25. Altbach Ph. G. What Counts for Academic Productivity in Research Universities? // International Higher Education. 2015. Vol. 79. P. 6–7.

26. David L. T. Academic Cheating in College Students: Relations among Personal Values, Self-esteem and Mastery // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2015. Vol. 187. P. 88–92.

27. Zachek A. The History, Evolution, and Trends of Academic Dishonesty: A Literature Review // The Nebraska Educator. 2020. Vol. 105–120.

28. Roe J. Reconceptualizing academic dishonesty as a struggle for intersubjective recognition: a new theoretical mode // Humanities and Social Sciences Communications. 2022. Vol. 9 (1). P. 157.

29. Chaing F.-K., Zhu D., Yu W. A systematic review of academic dishonesty in online learning environments // Journal of Computer Assisted Learning. 2022. Vol. 38 (4). P. 907–928.

30. Surahman E., Wang T.-H. Academic dishonesty and trustworthy assessment in online learning: A systematic literature review // Journal of Computer Assisted Learning. 2022. Vol. 38 (4). P. 1535–1553.

31. Krou M. R., Fong C. J., Hoff M. A. Achievement Motivation and Academic Dishonesty: A Meta-Analytic Investigation // Educational Psychology Review. 2021. Vol. 33 (2). P. 427–458.

32. Eaton S. E., Edino R. J. Strengthening the research agenda of educational integrity in Canada: a review of the research literature and call to action // International Journal for Educational Integrity. 2018. Vol. 4 (5).

© Спасенников В. В., 2024

33. Spasennikov V., Androsov K., Golubeva G. Ergonomic Factors in Patenting Computer Systems for Personnel's Selection and Training. In: Proceedings of the 30th International Conference on Computer Graphics and Machine Vision: CEUR Workshop Proceedings: 30; 2020 Sep 22–25; Saint Petersburg: 2020. P. 1.

References

1. Alekseeva D. A., Danilov V. N. The problem of plagiarism in the context of academic ethics. *Philosophy of Science and technology*. 2020;(25(1)):52-64. (In Russ.).
2. Bakshtanovsky V. I., Bogdanova M. V. The transformation of the national university and the crisis of ethics of a professor. *Izvestiya vysshikh uchebnykh uchebnykh. Sociology. Economy. Politics*. 2019;(4):46-56. (In Russ.).
3. Bogdanova M. V. Ethos of the University: sociological operationalization of the potential of «unwritten rules». *Sociological Journal*. 2017;(23(2)):153-170. (In Russ.).
4. Bylyeva D. S., Kuznetsov D. I., Lobatyuk V. V. et al. The image of academic dishonesty through the eyes of students: an analysis of videos. *Perspectives of Science and Education*. 2023;(1(61)):56-75.
5. Golunov S. V. Student plagiarism as a challenge to the higher education system in Russia and abroad. *Questions of education*. 2010;(3):243-258. (In Russ.).
6. Demidova O. R. «Someone else's as one's own», or The physiology of plagiarism. *Bulletin of the Leningrad State University named after A.S. Pushkin*. 2012;(2(3)):90-98. (In Russ.).
7. Dremova O. V. The policy of Russian universities in relation to academic fraud of students: punishment or education? *University management: practice and analysis*. 2020;(24(4)):30-45. (In Russ.).
8. Eremenko T. V. The topic of academic dishonesty in international and Russian research discourse: bibliometric analysis based on databases of scientific

Педагогические исследования. 2024. Вып. 1. С. 101–124.

Pedagogical Research. 2024. Vol. 1. P. 101–124.

literature. *Scientific and technical libraries*. 2023;(5):15-38. (In Russ.).

9. Efimova G. Z. Social infantilism of student youth as a factor in countering the modernization of modern Russian society. *Online journal of Science Studies*. 2014;(6(25)):9. (In Russ.).

10. Kicherova M. N., Efimova G. Z. Information society and the problem of academic dishonesty. *Online journal of Science Studies*. 2013;(4(17)):1. (In Russ.).

11. Kicherova M. N., Kyrov D. N., Smykova P. N., etc. Plagiarism in student papers: analysis of the essence of the problem. *Online journal of Science Studies*. 2013;(4(17)):82. (In Russ.).

12. Kartavaya Yu. K. Problems of distance learning in higher education in modern conditions. *Azimut of scientific research: pedagogy and psychology*. 2021;(10(2(35))):157-161. (In Russ.).

13. Klopko E. A., Miklyaeva A. V. Phenomenology of electronic academic deception in the student environment. *Virtual communication and social networks*. 2022;(1(3(3))):155-160. (In Russ.).

14. Lipatov V. A., Severinov D. A., Abdel D. N. M. On the problem of students using technical means to falsify the results of knowledge level control. *Education and Science*. 2016;(10(139)):170-181. (In Russ.).

15. Radaev V. V., Chirikov I. S. The attitude of students and teachers to penalties for plagiarism and cheating. *University management: practice and analysis*. 2006;(4):77-82. (In Russ.).

16. Sivak E. V. Crime in the audience. Determinants of dishonest behavior of students (plagiarism and cheating). Moscow: Higher School of Economics; 2006. 41 p. (Preprint. WP10 series. Scientific reports of the Laboratory of Institutional Analysis / State University of Higher School of Economics, Scientific Studies. laboratory «Institutional analysis of economic reforms»). (In Russ.).

17. Spasennikov V. V., Androsov K. Yu. Academic fraud and motivation of educational activities of students of modern universities. *Ergodesign*. 2020;(2(8)):72-

© Спасенников В. В., 2024

18. Spasennikov V. V. Methodological approach to assessing the productivity of scientific activity of higher school teachers. *Bulletin of Yaroslavl State University named after P. G. Demidov. The Humanities series*. 2022;(16(1(59))):128-137. (In Russ.).

19. Uzlov N. D. Student plagiarism: the state of the problem, consequences and possible solutions. *Alley of Science*. 2019;(2(2(29))):867-876. (In Russ.).

20. Shmeleva E. D. Academic fraud in modern universities: a review of theoretical approaches and empirical research results. *Economic sociology*. 2015;(16(2)):55-79. (In Russ.).

21. Shmeleva E. D., Semenova T. V. Academic fraud of students: educational motivation vs educational environment. *Education issues*. 2019;(3):101-129. (In Russ.).

22. Yemelyanova N. A., Ilova E. V., Savelyeva U. A. Master's design graduation papers as a result of the formation of universal and professional competencies. *Pedagogical research*. 2023;(2):5-26. (In Russ.).

23. Krivykh N. I., Krivykh L. D., Bagrintseva O. B. Modern educational technologies: interactivity as a principle of effectiveness. *Pedagogical research*. 2020;(2):5-11. (In Russ.).

24. Spasennikov V. V. Competence-based educational paradigm in the context of the peculiarities of its practical implementation in the formation of universal competencies. *Human and education*. 2022;(4(73)):41-52. (In Russ.).

25. Altbach Ph. G. What Counts for Academic Productivity in Research Universities? *International Higher Education*. 2015;(79):6-7.

26. David L. T. Academic Cheating in College Students: Relations among Personal Values, Self-esteem and Mastery. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2015;(187):88-92.

27. Zachek A. The History, Evolution, and Trends of Academic Dishonesty: A Literature Review. *The Nebraska Educator*. 2020;(5):105-120.
28. Roe J. Reconceptualizing academic dishonesty as a struggle for intersubjective recognition: a new theoretical mode. *Humanities and Social Sciences Communications*. 2022;(9(1)):157.
29. Chaing F.-K., Zhu D., Yu W. A systematic review of academic dishonesty in online learning environments. *Journal of Computer Assisted Learning*. 2022;(38(4)):907-928.
30. Surahman E., Wang T.-H. Academic dishonesty and trustworthy assessment in online learning: A systematic literature review. *Journal of Computer Assisted Learning*. 2022;(38(4)):1535-1553.
31. Krou M. R., Fong C. J., Hoff M. A. Achievement Motivation and Academic Dishonesty: A Meta-Analytic Investigation. *Educational Psychology Review*. 2021;(33(2)):427-458.
32. Eaton S. E., Edino R. J. Strengthening the research agenda of educational integrity in Canada: a review of the research literature and call to action. *International Journal for Educational Integrity*. 2018;(4(5)).
33. Spasennikov V., Androsov K., Golubeva G. Ergonomic Factors in Patenting Computer Systems for Personnel's Selection and Training. In: Proceedings of the 30th International Conference on Computer Graphics and Machine Vision: CEUR Workshop Proceedings: 30; 2020 Sep 22-25; Saint Petersburg: 2020. p. 1.

Информация об авторах

В. В. Спасенников – доктор психологических наук, профессор; профессор кафедры гуманитарных и социальных дисциплин.

Information about the authors

Valery V. Spasennikov – Doctor of Psychological Sciences, Professor;

Педагогические исследования. 2024. Вып. 1. С. 101–124.
Pedagogical Research. 2024. Vol. 1. P. 101–124.
Professor of the Department of Humanities and Social Sciences.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 17.01.2024; одобрена после рецензирования 19.01.2024; принята к публикации 20.03.2024.

The article was published 17.01.2024; approved after reviewing 19.01.2024; accepted for publication 20.03.2024.